



FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

Vol. 3 No.5 julio-diciembre 2021

ISSN: 2683-2372

DOSSIER:

**El mirador iconoclasta de las ciencias de la educación
frente a los problemas sociales del siglo XXI**





FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

Vol. 3, No. 5, Julio-Diciembre 2021
<https://doi.org/10.35766/j.forhum2021.03.05>

Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities es una revista internacional, de acceso abierto, de publicación semestral y de revisión por pares. Está orientada a economistas, sociólogos, politólogos, abogados, geógrafos, urbanistas, comunicólogos, filósofos, lingüistas, psicólogos, científicos sociales y humanistas en general. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities* tiene por objetivo la publicación de textos inéditos precedentes de investigaciones teóricas y aplicadas relacionadas con las ciencias sociales y humanidades. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities* publica artículos en español, inglés, francés y portugués.

Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities

Cuernavaca, México. Centro Universitario CIFE, 2021

JULIO-DICIEMBRE, 2021

ISSN: 2683-2372

Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2019-080112355200-203

SEMESTRAL

1. Ciencias Sociales; 2. Estructura y Dinámica Social; 3. Humanidades;
4. Sociedad

Las opiniones e ideas expresadas por los autores no reflejan la postura del editor de la publicación ni del Centro Universitario CIFE.

© Centro Universitario CIFE (2021)

Correspondencia

Calle Tabachin 514.
Colonia Bellavista, C.P. 62140
Cuernavaca, Morelos, México
+52 777 243 8320

forhum@cife.edu.mx
www.cife.edu.mx/forhum

OPEN  ACCESS





FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

Director Editorial

Dr. Josemanuel Luna-Nemecio
Centro Universitario CIFE (México)
josemanuel luna@cife.edu.mx

Comité Editorial

Dra. Lorena Castilla, University of Essex, Reino Unido
Dra. Mariby Boscán, Universidad del Zulia, Venezuela
Dra. Rosa María Varela Garay, Universidad Pablo de Olavide, España
Dra. Suyai Malen García Gualda, Instituto Patagónico de Estudios en Humanidades y Ciencias Sociales, Argentina
Dra. Fabiana Parra, Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina
Dr. Moisés Joel Arcos Guzmán, Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia
Dr. Jesús Antonio Quiñones, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Colombia
Dr. Antonio Allegretti, St. Augustine University of Tanzania, Tanzania
Dr. Alex Covarrubias V. ASU: The School of Transborder Studies, College of Liberal Arts and Sciences, Estados Unidos
Dr. Voltaire Alvarado Paterson, Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile
Dr. Roberto Simbaña, Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y Humanidades desde América Latina, Ecuador

Comité Científico

Dra. Mónica Patricia Toledo González, Universidad Autónoma de Tlaxcala, México
Dra. Haydeé Parra-Acosta, Universidad Autónoma de Chihuahua, México
Dr. Sergio Tobón, Ekap University, Estados Unidos
Dr. Gonzalo Javier Flores Mondragón, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
Dr. Alexandro Escudero, Universidad Autónoma de Querétaro, México.
Dr. Naú Silverio Niño-Gutiérrez, Universidad Autónoma de Guerrero, México.
Dr. Arturo Barraza Macías, Universidad Pedagógica de Durango.
Dr. Antonio García-Anacleto, Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

INDEXACIONES

Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities está indexada, clasificada y catalogada en las siguientes bases de datos:

Latindex
LatinREV
European Reference Index for the Humanities and Social Sciences (ERIHPLUS)
Directory of Research Journals Indexing (DRJI)
Latam Studies
Google Académico
Crossref



Diseño y validación de un Instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo

Design and validation of an Instrument to diagnose attention to context problems from socioformative approach



Miriam Carrillo Ruiz

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México

miriam.carrilloruiz@correo.buap.mx



Margarita Berenice Luna Conejo

Universidad Continente Americano, México

lunaconejob@gmail.com

Resumen: Uno de los grandes desafíos de la socioformación, ha sido responder a las necesidades de la actual sociedad del conocimiento, para este enfoque, el quehacer debe estar puesto en la atención de los problemas del contexto, más que en los contenidos temáticos. Sin embargo, faltan instrumentos pertinentes y fiables para evaluar y/o diagnosticar este tipo de abordajes educativos. El propósito de la presente investigación fue realizar el diseño y validez de contenido de un instrumento para diagnosticar desde la percepción de los estudiantes, su formación en la atención de los problemas del contexto, desde el enfoque socioformativo. La metodología fue de corte descriptivo e interpretativo; para la validez del instrumento se utilizó la técnica de revisión por parte de un grupo de jueces expertos para determinar su grado de relevancia, así como su redacción, obteniéndose una concordancia entre los jueces de conformidad con el coeficiente V de Aiken aplicado de 0.92 y 0.87 respectivamente, con una significación de $p < 0.05$. Entre los principales resultados se resalta que el instrumento está acorde con los avances teóricos de la socioformación y cumple con los criterios de validez de contenido a los que fue sometido por parte de los jueces expertos.

Palabras clave: juicio de expertos; problemas del contexto; rúbrica socioformativa; validez de contenido

Abstract: One of the great challenges of socioformation has been to respond to the needs of the current knowledge society, for this approach the task must be focused on the attention of the problems of the context, rather than on the thematic contents. However, relevant and reliable instruments are lacking to evaluate and / or diagnose this type of educational approach. The purpose of the present investigation was to carry out the design and content validity of an instrument to diagnose for the perception of the students, their training in addressing the problems of the context, from the socioformative approach. The methodology was descriptive and interpretive, for the validity of the instrument the review technique was used by a group of expert judges, to determine its degree of relevance, as well as its writing, obtaining a concordance between the judges in accordance with the applied Aiken coefficient V of 0.92 and 0.87; respectively, with a significance of $p < 0.05$. Among the main results, it is highlighted that the instrument is in accordance with the theoretical advances of socioformation and meets the content validity criteria, to which it was submitted by the expert judges.

Keywords: content validity; context problems; expert judgment; socioformative rubric

Introducción

El sistema educativo en varios países latinoamericanos sigue atendiendo y privilegiando el aprendizaje de contenidos temáticos, sin abordar la resolución de problemas del contexto. Según el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA, por sus siglas en inglés) a los estudiantes que concluyen la educación secundaria se les dificulta resolver problemas generales y específicos del contexto (González, 2018). Para Hernández et al. (2015) desde la socioformación, todo problema consiste en el desafío de lograr una situación esperada o ideal a partir de lo que se tiene, en un entorno en el cual adquiere sentido, trátase de un contexto personal, familiar, comunitario, social, ambiental, científico, recreativo y tecnológico, en donde se analizan opciones de solución y se busca el logro de un producto.

Investigaciones como la de Tobón (2014) y González (2018) refieren que los problemas del contexto se resuelven a través de la implementación de acciones que hallan sentido en las necesidades del entorno, de tal forma que éstas, se traducen en dificultades, carencias, conflictos, vacíos, contradicciones entre enfoques, mejoras o innovación para un producto o proceso. Es así, que el propósito de la atención de los problemas del contexto, es generar un conjunto de acciones que identifiquen, comprendan, expliquen y resuelvan una necesidad. Para Hernández et al. (2015) la necesidad que surge por parte de los estudiantes al intentar enfrentar retos que les implique desarrollar su capacidad de análisis, argumentación, interpretación al tratar de resolver problemas en distintos contextos, parecen ser aspectos que no están debidamente tratados en los programas tradicionales, lo cuales se hayan enfocados en acumular información necesaria para enfrentar la vida profesional; siendo preciso, diagnosticar la apreciación que los propios estudiantes tienen respecto a su proceso formativo en relación a la atención de los problemas propios del contexto.

El abordaje de los problemas de contexto, es un eje fundamental del enfoque pedagógico de la socioformación, permite la articulación de los contenidos curriculares y los procesos formativos. A partir de situaciones problemáticas, desafiantes concretas de la vida de los estudiantes en sus ámbitos personal, social, profesional. Se trata de experiencias educativas significativas e innovadoras, con la finalidad de que los estudiantes logren desarrollar competencias y aprender para la autorrealización, además de incentivar su participación en la sociedad. También, va implícita la mejora de la calidad de vida, pues su resolución logra impactar en el proyecto ético de vida de las personas que los abordan, así como de la comunidad de la cual forman parte (Tobón et al., 2015).

Silvera et al. (2018), refieren que es necesaria una propuesta didáctica interdisciplinar para que la formación se traduzca en la posibilidad de tener una mayor apropiación social, implicándose así una transformación y resignificación de las comunidades y el contexto. Para Torres (2017), el aprendizaje situado en la enseñanza del Derecho, hablando de los pueblos originarios, se traduce en que los estudiantes puedan reconocer las principales problemáticas de la comunidad, en donde se vulneren o transgredan sus derechos, y logren proveer soluciones desde la visión de estos pueblos, estudiando no solo el derecho positivo sino el propio derecho consuetudinario que impera en esa comunidad para lograr la solución de conflictos. Silvera et al. (2018), afirman que el saber en contexto representa la materialización del conocimiento disciplinar que busca la solución creativa, eficiente y progresiva a los problemas emergentes de la sociedad.

En este escenario adquiere relevancia el diseño y validación de un instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto por parte de estudiantes de Licenciatura, y determinar, la percepción que los mismos tienen sobre su proceso formativo en relación a la atención de los

problemas del contexto. En la revisión de instrumentos de los últimos cuatro años, realizada en revistas indexadas, no se encontró ninguno en el campo. Existen algunos dirigidos a estudiantes universitarios, cuyos objetivos fueron diversos, tales como: Instrumento para evaluar la autopercepción del pensamiento crítico (Olivares & López, 2017); instrumento de estrategias de estilos de aprendizaje (Arenas, 2017); instrumento para medir la autopercepción del nivel de desarrollo de la competencia de aprender a aprender (Muñoz et al., 2016); instrumento para la evaluación de los estresores en el entorno académico (Cabanach, Suuto y Franco, 2016) es por esto, que resulta importante y trascendente desarrollar un instrumento válido para abonar a los vacíos existentes.

Considerando lo anterior, el presente estudio se enfocó en las siguientes metas: 1) diseñar un instrumento pertinente y práctico para realizar un diagnóstico para la obtención de información respecto a la atención de los problemas del contexto por parte de estudiantes universitarios de nivel licenciatura, desde el enfoque socioformativo; 2) realizar la validación de contenido del instrumento con un grupo de jueces, para determinar su grado de relevancia, así como su redacción.

Metodología

Tipo de Estudio

Se realizó un estudio de validez de contenido respecto al instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto por parte de estudiantes de Licenciatura, el cual se inserta en una metodología de corte descriptivo e interpretativo. Determinar la validez de contenido del instrumento, tiene como objetivo comprobar el grado en que éste refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide. Es decir, determina el grado en que la medición representa al concepto medido. Para Galicia et al. (2017) en el proceso de validez de contenido, se ponen en consideración una serie de opiniones argumentadas por parte de los expertos, logrando identificar las fortalezas y debilidades del instrumento, realizando el investigador un análisis profundo que le permita tomar decisiones respecto a qué modificar, integrar o eliminar. La validez de contenido es una de las características básicas de los instrumentos de medición, para lo cual suele utilizarse la técnica del “juicio de experto” para su valoración (Cabero et al., 2016).

Participantes y procedimiento

Es de destacarse que entre las principales características del grupo seleccionado de expertos de manera intencional, se encuentran que son especialistas en socioformación y con una experiencia demostrable en el área de conocimiento de la presente investigación; que los cuatro tienen un nivel de estudios de doctorado y sus áreas de experiencia profesional son la educación, la investigación educativa, la estadística y la ecología de comunidades. Además de que su experiencia profesional data de doce a treinta y seis años y el 100% expresó tener experiencia en el diseño y/o validación de instrumentos de investigación, cumpliéndose criterios racionales, pues todos estos expertos tenían una experiencia general en la especialidad, así como experiencia específica en el problema analizado (García-Abreu & Fernández, 2008).

El instrumento se complementó con el Cuestionario de Factores Sociodemográficos creado por CIFE (2015) el cual fue utilizado para recoger datos sociodemográficos de los participantes, en relación a aspectos, tales como: edad, sexo, último nivel de estudio, áreas de experiencia profesional, números de años de experiencia, número de artículos publicados en el área de la educación, número

de ponencias publicadas en la misma área, experiencia en la revisión, diseño y/o validación instrumentos de investigación.

El estudio de validez de contenido del instrumento se llevó a cabo mediante las siguientes fases:

1. Diseño y revisión por expertos.

Para Tobón (2018), existen diversos instrumentos, a través de los cuales pueden evaluarse los problemas del contexto, a saber: cuestionarios cerrados, cuestionarios abiertos, cuestionarios mixtos, registros de observación, listas de cotejo, escalas, rúbricas, matrices. El instrumento diseñado fue una rúbrica socioformativa, la cual se define como un instrumento que permiten determinar el nivel de logro o desempeño en la resolución de problemas del contexto, relacionando una serie de indicadores con descriptores de niveles de dominio (Tobón 2013).

Se siguieron una serie de etapas: a) revisión de literatura y determinación del dominio y descriptores. Para la elaboración de esta rúbrica, se utilizó una metodología basada en la Taxonomía Socioformativa, la cual considera cinco niveles: preformal, receptivo, resolutivo, autónomo y estratégico, cada uno de estos niveles, de acuerdo a esta taxonomía, precisa acciones típicas concretas (Tobón, 2013). Así se elaboraron tanto los niveles de dominio como los descriptores de cada una de las acciones que se pretendían diagnosticar a través del instrumento, enmarcado en un proceso de operacionalización (Cea D'Ancona, 2001) que consistió en definir las variables teóricas transformándolas en variables empíricas, plasmadas en las dimensiones, en cada uno de los ítems, así como sus descriptores; b) elaboración de la primera versión del instrumento; c) se sometió a revisión de cuatro expertos en el ámbito de la socioformación (Tabla 1); d) se realizaron mejoras a la redacción y se diseñó una segunda versión del instrumento; e) Se sometió el instrumento a la consideración de trece jueces expertos; f) se realizó la validez de contenido utilizando la técnica de V de Aiken.

Tabla 1
Datos Sociodemográficos de los Expertos

Expertos	Sexo	75% hombres 25% mujeres
	Roles:	Profesor-Investigador: 3 Investigador: 1
	Último nivel de estudio:	Maestría: Doctorado: 4 Posdoctorado:
	Áreas de experiencia profesional:	Educación, investigación educativa, estadística, ecología de comunidades.
	Número de años de experiencia profesional:	12 a 36 años
	Número de artículos publicados en el área:	4 a 20
	Número de ponencias presentadas en el área:	6 a 20
	Número de libros publicados en el área:	1

Experiencia en la revisión, diseño y/o
validación de un determinado
instrumento de investigación

100%

Fuente: Elaborada por los autores para la presentación de la investigación.

El instrumento para diagnosticar la atención de los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo, está compuesto por ocho dimensiones y 9 ítems (ver Tabla 2, en la cual se describen de manera sintética las dimensiones y los ítems o preguntas). En la Tabla 3 se muestran los ítems con cada uno de los descriptores correspondientes.

Tabla 2

Dimensiones y Preguntas del Instrumento

Dimensiones	Preguntas del instrumento
Dimensión 1. Percepción de la formación recibida, en relación con los problemas del contexto.	¿En qué grado la formación que recibes contribuye a mejorar el entorno en el que vives?
Dimensión 2. Importancia atribuida por los estudiantes a los problemas del contexto durante su formación profesional.	¿En qué grado la atención de los problemas del contexto (es decir, la atención de necesidades reales, tales como: familiares, de tu colonia, de la salud, de alguna empresa, de alguna comunidad; etc.) es un aspecto importante en tu formación?
Dimensión 3. Relación de los contenidos temáticos y la atención de los problemas del contexto.	¿En qué grado los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas tienen una relación directa con la atención de los problemas del contexto?
Dimensión 4. Estrategias didácticas utilizadas para desarrollar competencias en los estudiantes, dirigidas a la atención de los problemas del contexto.	¿En qué grado las estrategias (técnicas, herramientas) utilizadas por tus docentes a lo largo de tu formación te han permitido desarrollar competencias dirigidas a la atención de las necesidades de tu entorno?
Dimensión 5. Vinculación entre teoría y práctica a partir del abordaje de los problemas del contexto.	¿En qué grado, logras establecer vinculación y posibles aplicaciones de las teorías y conceptos estudiados, con acciones que pueden transformar tu entorno social?
Dimensión 6. Realización de acciones concretas para la resolución de problemas del contexto.	¿En qué grado durante tu formación has realizado acciones para la resolución de los problemas del contexto? ¿En qué grado durante tu formación has desarrollado proyectos que te permitieron realizar acciones de atención a la comunidad, resolviendo problemas del contexto, mejorando las condiciones de vida, tales como: atención a migrantes, asesorías gratuitas a población marginada, atención a grupos vulnerables; etc.
Dimensión 7. Impacto en el proyecto ético de vida de los estudiantes, a partir de la atención de los problemas del contexto.	¿En qué grado, durante tu formación, la atención de los problemas del contexto te ha hecho más sensible a las necesidades de tu entorno, comprometiéndote en la mejora de las condiciones de vida de tu entorno?

Dimensión 8. Relación de la atención de los problemas del contexto como incentivo y el nivel de participación de los estudiantes.

¿En qué grado, la atención de los problemas del contexto ha incentivado tu participación, involucrándote activamente con tu entorno?

Fuente: Elaborada por las autoras para la presentación de la investigación.

Tabla 3

Preguntas y Descriptores del Instrumento

	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
1. ¿En qué grado la formación que recibes contribuye a mejorar el entorno en el que vives?	La formación que recibo es ajena y distante de los problemas y necesidades de mi entorno.	En la formación que recibo, se identifican algunas necesidades de mi entorno y reflexiono sobre ellas.	En la formación que recibo se atienden asuntos relacionados con mi entorno y logro identificar algunas acciones que contribuyen a la atención de las necesidades de este.	En la formación recibida, se abordan problemas del entorno y realizo acciones para la mejora de las condiciones de vida de la comunidad.	La formación que recibo está totalmente enfocada a la resolución de los problemas del entorno y a la constante realización de proyectos y acciones para la mejora de las condiciones de vida.
2. ¿En qué grado la atención de los problemas del contexto (es decir, la atención de necesidades reales, tales como: familiares, de tu colonia, de la salud, de alguna empresa, de alguna comunidad) es un aspecto importante en tu formación?	La atención de los problemas del contexto, no son importantes en mi formación	La atención de los problemas del contexto es importante en mi formación, pues me permite integrar la teoría con la práctica.	La atención de los problemas del contexto es importante en mi formación, pues logro aplicar de manera creativa la teoría en la solución de problemas reales.	La atención de los problemas del contexto es muy importante en mi formación, pues obtengo un aprendizaje que trasciende en la práctica, al atender y resolver problemas reales.	La atención de problemas del contexto es fundamental y prioritaria en mi formación, pues al hacerlo, logro transformar la realidad de manera propositiva e inclusiva.
3. ¿En qué grado los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas tienen una relación directa con la resolución de los problemas del contexto?	En los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas, no existe una relación directa con la atención de los problemas del contexto.	Los contenidos temáticos de las asignaturas me aportan elementos para reconocer algunas necesidades del entorno.	Con los contenidos temáticos de las asignaturas, puedo analizar las necesidades de mi entorno y argumentar posibles soluciones a las mismas.	Con los contenidos temáticos de las asignaturas, logro proponer soluciones a las necesidades de mi entorno inmediato.	Los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas están articulados, existiendo una relación directa entre nuestra formación, la atención y la solución de las necesidades del contexto.

4. ¿En qué grado las estrategias (técnicas, herramientas) utilizadas por tus docentes a lo largo de tu formación te han permitido desarrollar competencias dirigidas a la atención de las necesidades de tu entorno?	Muy bajo En mi formación, no se han utilizado estrategias dirigidas a la atención de las necesidades de mi entorno social.	Bajo Se han utilizado algunas estrategias para registrar información respecto a las necesidades de mi entorno.	Medio A lo largo de mi formación, he utilizado algunas estrategias que me permiten interpretar la teoría y aplicarla en la identificación de algunas necesidades de mi entorno.	Alto En mi formación, he utilizado estrategias que me permiten reflexionar y aportar análisis de la realidad social, proponiendo soluciones a las necesidades de mi entorno.	Muy Alto En mi formación se han utilizado estrategias orientadas a la sistematización, interpretación, argumentación y aplicación de la información requerida para la solución de las necesidades de mi entorno.
5. ¿En qué grado, logras establecer vinculación y posibles aplicaciones de las teorías y conceptos estudiados, con acciones que pueden transformar tu entorno social?	Muy bajo No los vinculo, ni los aplico, mi aprendizaje se basa en la acumulación de información.	Bajo En ocasiones, se me ocurren ideas de cómo aplicar la teoría y los conceptos para atender las necesidades de mi entorno.	Medio Realizo diagnósticos precisos sobre las necesidades de mi entorno y logro comprender de manera clara cómo atenderlas.	Alto Logro argumentar con ejemplos claros, la utilidad de los conceptos y las teorías en la atención de las necesidades de mi entorno social.	Muy Alto Realizo acciones claras y participo en proyectos que me permiten aplicar los saberes a la resolución de distintos contextos problemáticos.
6. ¿En qué grado durante tu formación has realizado acciones para la resolución de los problemas del contexto?	Muy bajo No he realizado acciones dirigidas a la resolución de los problemas del contexto.	Bajo Logro identificar algunas acciones que pudieran resolver algunos problemas del contexto.	Medio He propuesto acciones claras para problemas del contexto, pero no las he aplicado.	Alto Realizo acciones claras en la resolución de los problemas del contexto, al trascender el aula, involucrándome con la comunidad a la que se dirigen.	Muy Alto Realizo intervenciones oportunas, a través de la implementación de acciones en la resolución de los problemas del contexto, las cuales estimulan mi aprendizaje, creando e innovando, trabajando colaborativamente con los integrantes de la comunidad, logrando generar mejoras en sus condiciones de vida.
7. ¿En qué grado durante tu formación has	Muy bajo No he realizado proyectos que me permitan realizar	Bajo He participado en proyectos, reconociendo	Medio He realizado proyectos en donde ejecuto	Alto He realizado y participado en proyectos,	Muy Alto Sistemáticamente, realizo y participo en proyectos en

desarrollado proyectos formativos, que te permitieron realizar acciones de atención a la comunidad, resolviendo problemas del contexto, mejorando las condiciones de vida, tales como: atención a migrantes, asesorías gratuitas a población marginada, atención a grupos vulnerables?	acciones de atención a la comunidad, ni resolver problemas del contexto, ni mejorar las condiciones de vida.	las acciones que pueden ser útiles en la atención de los problemas del contexto.	acciones pertinentes en la resolución de los problemas del contexto, involucrándome con la comunidad.	monitoreando las acciones implementadas en la resolución de los problemas del contexto, retroalimentando el proceso, dando seguimiento a través de la integración de grupos o comisiones de la propia comunidad universitaria.	donde intervengo de manera oportuna y comprometida con una amplia participación de la población universitaria, creando e innovando colaborativamente, en la resolución de los problemas del contexto, con el propósito de mejorar mejorando las condiciones de vida.
8. ¿En qué grado, durante tu formación, la atención de los problemas del contexto te ha hecho más sensible a las necesidades de tu entorno, comprometiéndote en la mejora de las condiciones de vida de tu entorno?	Muy bajo Durante mi formación no he atendido los problemas del contexto, no me he involucrado con mi entorno, ni tampoco he podido comprometerme con las necesidades de mi entorno.	Bajo Con la atención de los problemas del contexto, he comprendido que es necesario actuar con un sentido de responsabilidad y compromiso hacia mi entorno.	Medio A partir de la atención de los problemas del contexto, logro ser sensible con las necesidades de las personas de mi comunidad.	Alto A través de la atención de los problemas del contexto, he podido comprometerme solidaria y respetuosamente con mi comunidad, en la realización de acciones.	Muy Alto Al atender los problemas del contexto he logrado dimensionar la importancia que tiene resolver las necesidades de mi entorno, a través del trabajo en comunidad, apoyo mutuo, honestidad y responsabilidad, logrando el bienestar y la mejora de las condiciones de vida.
9. ¿En qué grado, la atención de los problemas del contexto ha incentivado tu participación, involucrándote activamente con tu entorno?	Muy bajo Durante mi formación no he atendido los problemas del contexto, ni tampoco me he involucrado activamente con mi entorno.	Bajo Mediante la atención de los problemas del contexto, he participado en algunas actividades por obligación.	Medio Al atender los problemas del contexto, entiendo la importancia de participar activamente y me involucro cuando se presentan condiciones favorables.	Alto Al proponer soluciones innovadoras a las necesidades de mi entorno, participo activamente todas las veces que se puede.	Muy Alto Al resolver los problemas de mi entorno, he cambiado mi forma de verlos y constantemente participo en iniciativas hacia la comunidad, contribuyendo a la mejora de las condiciones de vida.

Fuente: Elaborada por las autoras.

2. Revisión por un grupo de trece jueces expertos.

Para la segunda valoración por parte de los trece jueces expertos, a partir de la consideración de todas las mejoras sugeridas por los cuatro expertos iniciales, se realizó la segunda versión mejorada, para facilitar su aplicación al grupo de jueces expertos (Tabla 4) se elaboró el instrumento a través de un formulario en Google para una segunda valoración.

Nuevamente el instrumento se complementó con el Cuestionario de Factores Sociodemográficos creado por CIFE (2015), el cual fue utilizado para recoger datos sociodemográficos de los participantes. De los participantes, el 70% fueron hombres y el 30% mujeres, es importante mencionar que sus áreas de experiencia profesional abarcan la educación, la pedagogía y la investigación, que sus años de experiencia data de once a cuarenta y cinco años y, que un 69% expresó tener experiencia en la revisión y/o el diseño de instrumentos de investigación.

Tabla 4

Datos de la Competencia de los Jueces

Jueces	Sexo	70 % hombres 30 % mujeres	
	Roles:	Profesor-Investigador	7
		Docente	3
		Directivos	3
	Último nivel de estudio:	Maestría:	7
		Doctorado:	6
	Áreas de experiencia profesional:	Educación:	6
		Pedagogía:	4
		Investigación:	3
	Número de años de experiencia profesional:	11 a 45	
	Número de artículos publicados en el área:	0 a 30	
	Número de ponencias presentadas en el área:	0 a 24	
	Número de libros publicados en el área:	0 a 3	
	Experiencia en la revisión, diseño y/o validación de un determinado instrumento de investigación	69%	

Fuente: Elaborada por las autoras para la presentación de la investigación.

3. Estudio de la validez de contenido

Esto se hizo mediante la evaluación por parte de 13 jueces (ver Tabla 3). Utilizando la técnica del coeficiente de V de Aiken (Aiken 1980, Ecurra 1998). Esta técnica se traduce en un coeficiente que permite cuantificar la relevancia de los ítems respecto a un dominio de contenido a partir de las valoraciones de N jueces. Este coeficiente, combina por una lado la facilidad del cálculo y por otro la evaluación de los resultados a nivel estadístico. El coeficiente que resulta puede tener valores determinados entre 0 y 1. Cuánto más el valor se acerque a 1, significa que tendrá una mayor validez de contenido. Así, el valor 1 es el mayor valor posible a obtener e indica un acuerdo perfecto entre los jueces expertos respecto a la mayor puntuación de validez que pueden recibir los ítems. Para determinar la validez de contenido de los ítems, debe considerarse el tamaño de la muestra, se aceptaron valores superiores a 0.6 con un $p < 0.05$ (Ecurra, 1988). Los ítems con valores inferiores se propuso eliminarlos del instrumento.

4. Aspectos Éticos

Respecto a los aspectos éticos de la investigación, se obtuvo el consentimiento de todos los participantes manifestándolo por escrito a través de correo electrónico. Existió un primer acercamiento en donde se les realizó una invitación para participar en la evaluación del instrumento de investigación y, ante su manifestación de aceptación, se les hizo llegar el instrumento a evaluar, sus datos personales fueron protegidos y resguardados de conformidad con la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de Particulares (2010), ley vigente en la materia, garantizando su absoluta confidencialidad.

Resultados

En las Tablas 2 y 3 se presentan los datos descriptivos del instrumento, tanto las dimensiones como los ítems que conformaron el instrumento, el cual fue una rúbrica analítica desde el enfoque socioformativo empleando la taxonomía socioformativa para la elaboración de los descriptores de cada ítem. En la valoración del juicio de expertos, los mismos optaron entre cuatro opciones, los cuales para su análisis y puntaje, se atendieron bajo la siguiente escala: (1) No cumple con el criterio, 2) Bajo nivel, 3) Moderado nivel y 4) Alto nivel.

Lo criterios a los cuales fueron sometidos los ítems fueron: la relevancia y la redacción. A partir de la realización del análisis cuantitativo de datos de las evaluaciones emitidas y obtenidas por parte de los expertos, se determinó el grado de fiabilidad en cuanto a la redacción y la pertinencia de cada ítem, se consideró un rango de 1 a 4, donde el 1 representaba el nivel más bajo y el 4 el nivel más alto (Tabla 4); atendiendo estos criterios se observa la asignación de puntajes altos por parte de los jueces.

En el ítem 4, el criterio de relevancia fue el que obtuvo el mayor puntaje con (3.9285), seguidos por los ítems 1 y 2, los cuales en este mismo criterio, obtuvieron un puntaje de (3.9230), siendo en este mismo criterio el de relevancia; el ítem 7 obtuvo el puntaje más bajo con (3.5384) En cuanto al criterio de redacción los ítems 5 y 9 fueron los mejores evaluados con un puntaje de (3.7692), mientras que el puntaje más bajo en este criterio fue para el ítem 8 con un puntaje de (3.4615).

Tabla 5

Datos del Grado de Relevancia y Redacción

Ítem	Relevancia	Redacción
1. ¿En qué grado la formación que recibes contribuye a mejorar el entorno en el que vives?	3.9230	3.6153
2. ¿En qué grado la atención de los problemas del contexto (es decir, la atención de necesidades reales, tales como: familiares, de tu colonia, de la salud, de alguna empresa, de alguna comunidad; etc.) es un aspecto importante en tu formación?	3.9230	3.5384
3. ¿En qué grado los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas tienen una relación directa con la atención de los problemas del contexto?	3.8461	3.5384
4. ¿En qué grado las estrategias (técnicas, herramientas) utilizadas por tus docentes a lo largo de tu formación te han permitido desarrollar competencias dirigidas a la atención de las necesidades de tu entorno?	3.9285	3.6923

5. ¿En qué grado, logras establecer vinculación y posibles aplicaciones de las teorías y conceptos estudiados, con acciones que pueden transformar tu entorno social?	3.6923	3.7692
6. ¿En qué grado durante tu formación has realizado acciones para la resolución de los problemas del contexto?	3.6153	3.6153
7. ¿En qué grado durante tu formación has desarrollado proyectos que te permitieron realizar acciones de atención a la comunidad, resolviendo problemas del contexto, mejorando las condiciones de vida, tales como: atención a migrantes, asesorías gratuitas a población marginada, atención a grupos vulnerables; etc.	3.5384	3.6153
8. ¿En qué grado, durante tu formación, la atención de los problemas del contexto te ha hecho más sensible a las necesidades de tu entorno, comprometiéndote en la mejora de las condiciones de vida de tu entorno?	3.7272	3.4615
9. ¿En qué grado, la atención de los problemas del contexto ha incentivado tu participación, involucrándote activamente con tu entorno?	3.7692	3.7692

Fuente: Elaborada por los autores para la presentación de la investigación.

Los valores obtenidos mediante la aplicación del coeficiente de V de Aiken, se describen en la tabla 5. Es importante mencionar, que se consideraron ciertos valores (Tabla 6) para determinar su condición de acuerdo; por ejemplo, para los valores de 0 se interpretaron en sentido de sin acuerdo por parte de los jueces, mientras que de 0 a 0.2 el acuerdo de los jueces se consideró como insignificante, de 0.2 a 0.4 el nivel se consideró como bajo, de 0.4 a 0.6 como moderado, de 0.6 a 0.8 bueno y finalmente de 0.8 a 1 como muy bueno (Ambrosio, 2019). Así, se fueron obteniendo los grados de concordancia, teniendo como valor crítico de 0.05, que de acuerdo con Ecurra (1988) cuando un valor es inferior a 0.05 en el juicio de expertos no existe acuerdo y debe rechazarse el ítem.

Se aprecia, que el acuerdo de los trece jueces fue significativamente alto, obteniendo los ítems 1, 2 y 4 un acuerdo en cuanto a la relevancia de 0.97, en tanto que el ítem 7 tuvo un resultado de 0.87 siendo el más bajo en este criterio. Sin embargo, atendiendo los valores sugeridos por Ecurra (1988), sigue considerándose un valor de acuerdo: bueno o sustancial. Asimismo, en el criterio de redacción, el acuerdo de los jueces también fue evaluado dentro de los rangos de bueno o sustancial a muy bueno, situándose los mismos dentro de 0.92 y 0.82, donde los ítems con mayor nivel de acuerdo fueron el 5 y el 9 con un valor de 0.92 en tanto que el ítem 8 fue el de menor acuerdo con un resultado de 0.82. Sin embargo, atendiendo los valores sugeridos por Ecurra (1988), sigue estando en un rango de bueno o sustancial como se describe en la tabla 6.

Puede observarse que los valores totales obtenidos para ambos criterios del instrumento: relevancia y redacción a partir del coeficiente de V de Aiken fueron de 0.92 y 0.87, respectivamente con $p < 0,05$, teniendo el instrumento validez de contenido en ambos criterios evaluados por los jueces. De acuerdo a los resultados obtenidos no fue necesario rechazar ningún ítem pues todos cumplieron con valores por arriba de 0.82.

Tabla 6**Resultados coeficiente V de Aiken**

Ítem	V de Aiken		p<0.05
	Relevancia	Redacción	
1. ¿En qué grado la formación que recibes contribuye a mejorar el entorno en el que vives?	0.97	0.87	p<0.05
2. ¿En qué grado la atención de los problemas del contexto (es decir, la atención de necesidades reales, tales como: familiares, de tu colonia, de la salud, de alguna empresa, de alguna comunidad; etc.) es un aspecto importante en tu formación?	0.97	0.84	p<0.05
3. ¿En qué grado los contenidos temáticos de las asignaturas cursadas tienen una relación directa con la atención de los problemas del contexto?	0.94	0.84	p<0.05
4. ¿En qué grado las estrategias (técnicas, herramientas) utilizadas por tus docentes a lo largo de tu formación te han permitido desarrollar competencias dirigidas a la atención de las necesidades de tu entorno?	0.97	0.89	p<0.05
5. ¿En qué grado, logras establecer vinculación y posibles aplicaciones de las teorías y conceptos estudiados, con acciones que pueden transformar tu entorno social?	0.89	0.92	p<0.05
6. ¿En qué grado durante tu formación has realizado acciones para la resolución de los problemas del contexto?	0.87	0.91	p<0.05
7. ¿En qué grado durante tu formación has desarrollado proyectos que te permitieron realizar acciones de atención a la comunidad, resolviendo problemas del contexto, mejorando las condiciones de vida, tales como: atención a migrantes, asesorías gratuitas a población marginada, atención a grupos vulnerables; etc.	0.84	0.87	p<0.05
8. ¿En qué grado, durante tu formación, la atención de los problemas del contexto te ha hecho más sensible a las necesidades de tu entorno, comprometiéndote en la mejora de las condiciones de vida de tu entorno?	0.89	0.82	p<0.05
9. ¿En qué grado, la atención de los problemas del contexto ha incentivado tu participación, involucrándote activamente con tu entorno?	0.92	0.92	p<0.05
Total	0.92	0.87	p<0.05

Fuente: Elaborada por las autoras para la presentación de la investigación.

Discusión y conclusiones

A partir del estudio realizado, el instrumento es pertinente y tiene relevancia para diagnosticar los problemas del contexto desde el enfoque socioformativo, teniendo como base el juicio de expertos, el cual fue realizado por docentes investigadores con una alta experiencia en el área, es importante mencionar que el presente instrumento se validó primero con expertos en el área socioformativa y después con trece jueces expertos en el área educativa. El instrumento está acorde con los avances

teóricos de la socioformación y puede ser relevante en futuras investigaciones. Es importante precisar, que de la revisión realizada de instrumentos de los últimos cuatro años, en revistas indexadas, no se encontró ninguno en el campo. Uno de los aspectos relevantes en el instrumento fue determinar la percepción que los propios estudiantes de licenciatura tenían sobre su proceso formativo en relación a la atención de los problemas del contexto.

Los criterios evaluados por los jueces, a saber: relevancia y redacción, a los cuales se les asignó un rango de valor entre 1 a 4, donde el 1 representaba el nivel más bajo y el 4 el nivel más alto, los resultados mostraron para el criterio de relevancia rangos entre 3.9285 y 3.5384, para el criterio de redacción rangos entre 3.7692 y 3.4615, siendo significativamente altos para ambos criterios. Por lo que hace al coeficiente de V de Aiken los resultados obtenidos fueron para el criterio de relevancia de 0.92 y para el de redacción de 0.87 con $p < 0,05$, existiendo un acuerdo significativamente bueno a muy bueno entre los jueces expertos. Dichos rangos están acordes con lo establecido por Ecurra (1988) para determinar la validez de contenido.

Una de las limitaciones del presente estudio, fue que únicamente se centró en la validez del contenido del instrumento, dejando para un futuro la medición de la confiabilidad del mismo. Sin embargo, es necesario seguir incursionando y avanzando en el diseño de instrumentos desde la socioformación, pues sin duda éstos, permitirán evaluar lo que teóricamente es significativo y relevante para este enfoque en contraposición con otros mecanismos de evaluación que aún siguen priorizando los contenidos temáticos y los conocimientos adquiridos, en vez de los aprendizajes significativos a partir de la atención de los problemas del propio contexto. También, resultaría conveniente que el presente instrumento, sea aplicado en su fase de piloto, para proceder a la realización de los ajustes necesarios, aplicando el mismo en una o varias poblaciones con el fin de seguir abonando en el terreno de la valoración de los instrumentos y propuestas desde el enfoque de la socioformación.

Referencias

- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40 (4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Ambrosio, R. (2019). Rúbrica para valorar la construcción de un proyecto ético de vida en estudiantes de bachillerato. *Opuntía Brava*, 12 (1), p. 296-307. <http://200.14.53.83/index.php/opuntiabrava/article/view/973>
- Arenas, E.P. (2017). Estrategias de estilos de aprendizaje de estudiantes: Proceso de validación. *Alteridad. Revista de Educación*, 12 (2). <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4677/467751871008/index.html>
- Cabanach, R., Suuto, A. y Franco, V. (2016). Escala de Estresores Académicos para la evaluación de los estresores académicos en estudiantes universitarios. *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud*, 7, 41-50. <https://bit.ly/3w8iT8x>
- Cabero, Fernández y Córdoba (2016). Conocimiento de las TIC aplicadas a las personas con discapacidades. Construcción de un instrumento de diagnóstico. Magis. *Revista Internacional de Investigación en Educación*, 8 (17), 157-176. <http://www.redalyc.org/pdf/2810/281044437008.pdf>
- Cea D'Ancona, M.A. (2001). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Síntesis.

- Escurra, L.M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Dialnet*, 6 (1-2), 103-111. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6123333>
- Galicia Alarcón, L.A., Balderrama Trápaga, J.A. y Edel Navarro, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura*, 9 (2), s.p. <http://www.redalyc.org/jatsRepo/688/68853736003/index.html>
- García, L. y Fernández, S. (2008). Procedimiento de aplicación del trabajo creativo en grupo de expertos, *Ingeniería Energética*, XXIX (2), p. 46-50. <https://www.redalyc.org/pdf/3291/329127758006.pdf>
- González, P. (2018). UVE Socioformativa: Estrategia didáctica para evaluar la pertinencia de la solución a problemas de contexto. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 9 (16), 133-153. http://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/ie_rie_rediech/article/view/112
- Hernández, M., Guerrero, R. y Tobón, T. (2015). Los problemas del contexto: base filosófica y pedagógica de la socioformación. *Ra Ximhai* 11(4), 125-140. <http://www.redalyc.org/pdf/461/46142596008.pdf>
- Hernández, P. (2017). Breve diagnóstico sobre la oferta académica para la formación de los profesionales del Derecho en México. *Revista de Educación Superior* 46(181), 55-74. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185276017300043>
- Hernández, J.S., Tobón-Tobón, S. y Guerrero, G. (2016). Hacia una evaluación integral del desempeño: las rúbricas socioformativas. *Revista Ra Ximhai*, 12 (6), 359-376 <https://www.redalyc.org/pdf/461/46148194025.pdf>
- Muñoz, I., Martín, J.F., Prieto, L. y Urosa B. (2016). Autopercepción del nivel de desarrollo de la competencia de Aprender a Aprender en el contexto universitario: propuesta de un instrumento de evaluación. *Revista de Investigación Educativa*, 34 (2), 369-383. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=283346043006>
- Olivares, S. L. y López, M. V. (2017). Validación de un instrumento para evaluar la autopercepción del pensamiento crítico en estudiantes de Medicina. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 19(2), 67-77. <https://doi.org/10.24320/redie.2017.19.2.848>
- Silvera, A., Garcés, L.F. y Pineda, M., (2018). Una reflexión pedagógica del Derecho (parteI): Proyección de competencias y contextos de enseñanza. *Espacios*, 38 (23), 1. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n23/a18v39n23p01.pdf>
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación* (4a. Ed.). ECOE.
- Tobón, S. (2014). *Proyectos formativos: teoría y práctica*. Pearson.
- Tobón, S., González, L., Nambo, JM. y Vázquez, JM., (2015). La Socioformación: Un Estudio Conceptual, *Paradigma*, XXXVI (1), 7-29. <http://revistas.upel.edu.ve/index.php/paradigma/article/view/2661>
- Tobón, S. (2018, septiembre). Metodología de la evaluación socioformativa. En S. R. Herrera-Meza y S. Tobón (Moderadores), *III Congreso Internacional de Evaluación (Valora-2018)*. Congreso conducido por el Centro Universitario CIFE.
- Torres, I. (2017). Experiencias de aprendizaje situado para la apropiación del derecho humano al desarrollo. *Nuestra América*, 5(9), 55-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6196179>