



FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

No. 6

vol. 4 ene-jun 2022

ISSN: 2683-2372

Miscelánea Social I



FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

Vol 4. , No. 6, ENERO-JUNIO 2022

ISSN: 2683-2372





FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities

Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities
ISSN: 2683-2372

DOI: <https://doi.org/10.35766/j.forhum>

© Centro Universitario CIFE
Cuernavaca, Morelos
www.cife.edu.mx

Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities es una revista internacional, de acceso abierto, de publicación semestral y de revisión por pares. Está orientada a economistas, sociólogos, politólogos, abogados, geógrafos, urbanistas, comunicólogos, filósofos, lingüistas, psicólogos, científicos sociales y humanistas en general. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities* tiene por objetivo la publicación de textos inéditos precedentes de investigaciones teóricas y aplicadas relacionadas con las ciencias sociales y humanidades. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities* publica artículos en españoles, inglés, francés y portugués.

Para postular artículos, conocer la política editorial, suscripciones y demás información, visite el sitio web:
<https://www.cife.edu.mx/forhum/index.php/forhum/index>

Vol 4. , No. 6, ENERO-JUNIO 2022



Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities es publicada por el Centro Universitario CIFE y está sujeta a los términos de la licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional de Creative Commons.

Estos términos aplican a menos que se establezca de otra forma y pueden ser consultados en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

Director Editorial
Josemanuel Luna Nemecio

Contacto e información
Calle Tabachin 514.
Colonia Bellavista, C.P. 62140
Cuernavaca, Morelos, México
Tel: +52 777 243 8320
Correo electrónico: forhum@cife.edu.mx

Descargo de responsabilidad (Disclaimer).

El Centro Universitario CIFE hace todo lo posible para garantizar la precisión de la información contenida en sus publicaciones. Sin embargo, la Entidad Editora, el Director Editorial y los Editores Invitados no realizan ninguna declaración ni ofrecen garantías en cuanto a la precisión, integridad o idoneidad del contenido publicado para cualquier propósito o aplicación y rechazan todas las declaraciones y garantías, ya sean expresas o implícitas, en la máxima medida permitida por la ley. Por tanto, no pueden ser considerados responsables de los errores o cualquier consecuencia derivada del uso de la información contenida en esta revista. Los puntos de vista y opiniones expresadas no necesariamente reflejan las de los editores o la Entidad Editorial.

Comité Editorial

Dra. Lorena Castilla
University of Essex, Reino Unido

Dra. Mariby Boscán
Universidad del Zulia, Venezuela

Dra. Rosa María Varela Garay
Universidad Pablo de Olavide, España

Dra. Suyai Malen García Gualda
*Instituto Patagónico de Estudios en Humanidades
y Ciencias Sociales, Argentina*

Dra. Fabiana Parra
Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina

Dr. Rolando Medina Peña
Universidad Metropolitana (UMET), Ecuador

Dr. Moisés Joel Arcos Guzmán
Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia

Dr. Jesús Antonio Quiñones
Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Colombia

Dr. Antonio Allegretti
St. Augustine University of Tanzania, Tanzania

Dr. Alex Covarrubias V.
*School of Transborder Studies, College of Liberal Arts and
Sciences, Estados Unidos*

Dr. Voltaire Alvarado Paterson
Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile

Dr. Roberto Simbaña
*Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y
Humanidades desde América Latina, Ecuador*

Comité Científico

Dra. Mónica Patricia Toledo González
Universidad Autónoma de Tlaxcala, México

Dra. Haydeé Parra-Acosta
Universidad Autónoma de Chihuahua, México

Dra. Karla Elizabeth Mariscal Urreta
Universidad Autónoma de Querétaro, México

Dr. Sergio Tobón
Ekap University, Estados Unidos

Dr. Gonzalo Javier Flores Mondragón
Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Dr. Alexandro Escudero
Universidad Autónoma de Querétaro, México.

Dr. Naú Silverio Niño-Gutiérrez
Universidad Autónoma de Guerrero, México.

Dr. Arturo Barraza Macías
Universidad Pedagógica de Durango, México.

Dr. Antonio García-Anacleto
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México.

Sistemas de Indexación, Catálogos y Repositorios

The logo for Latindex, featuring the word "latindex" in a lowercase, serif font.

Latindex (Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal)

The logo for REDIB, featuring an open book icon above the word "REDIB" in a bold, sans-serif font, with the text "Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico" below it.

REDIB (Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico)

The logo for LatinREV, featuring a map of Latin America to the left of the word "LatinREV" in a bold, sans-serif font, with the text "Red Latinoamericana de Revistas Académicas en Ciencias Sociales y Humanidades" below it.

LatinREV (Red latinoamericana de revistas académicas en ciencias sociales y humanidades)

The logo for ERIHPLUS, featuring the word "ERIHPLUS" in a bold, sans-serif font, with the text "EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES" below it.

ERIHPLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)

The logo for DRJI, featuring an icon of a building with columns above the text "Directory of Research Journal Indexing" and "DRJI" in a bold, sans-serif font.

DRJI (Directory of Research Journals Indexing)

The logo for LatAm-Studies, featuring a circular icon above the text "LatAm-Studies" in a bold, sans-serif font, with "Estudios Latinoamericanos" below it.

Latam Studies

The logo for Crossref, featuring a stylized icon of two overlapping shapes to the left of the word "Crossref" in a bold, sans-serif font.

Crossref

The logo for Google Scholar, featuring the word "Google Scholar" in a stylized, lowercase font.

Google Academics



**Crecimiento, actividad comercial exterior y convergencia económica regional:
una revisión del estado de la cuestión**

Growth, foreign trade activity and economic convergence: A review of existing knowledge

Resumen: El objetivo de este trabajo consistió en dar cuenta de las principales contribuciones epistemológicas hechas por los especialistas del crecimiento económico, de la actividad comercial exterior y de la convergencia económica regional, asociadas con la interacción entre estas entidades conceptuales, reseñando los principales resultados de tal interacción en la investigación teórica y empírica, clásica y reciente; y, finalmente, contrastados con la experiencia histórica de países en desarrollo como México. Después de la revisión del estado de la cuestión, se concluyó que, tanto a nivel teórico, como en el del análisis empírico, solamente se han materializado avances y aún queda una parte importante del sendero por recorrer, registrada la evidente controversia que las distintas aportaciones suscitan, cuya causa se encuentra, a nuestro entender, en la metodología diversa instrumentada en los diferentes estudios sobre el tópico de referencia.

Palabras clave: actividad comercial exterior; crecimiento; convergencia económica regional; México.

Abstract: The purpose of this article has been to give an overview of the most important epistemological contributions to be made by the economic growth, the foreign trade activity and the regional convergence specialists. These contributions were associated with the interaction between growth, trade and convergence, and the most important results on their interaction at the empirical and theoretical research, classical and contemporary, they were reviewed. Finally, these results were compared with the historical experience from developing countries as Mexico's case. After to review the state of economic growth, the foreign trade activity and the regional convergence, it was therefore concluded that, as both theoretical level and empirical analysis, we have so much further to go, given the controversy among these studies, and because the methodology used in these studies is diverse.

Keywords: *Economic growth; foreign trade activity; regional convergence; Mexico*

Autor



Miguel Angel Medina Romero
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México
miguel.medina.romero@umich.mx

Conflicto de intereses

El autor declara que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimientos

N/A.

Nota

El artículo no es producto de un proyecto anterior

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Medina Romero, M. A. (2022). Crecimiento, actividad comercial exterior y convergencia económica regional: una revisión del estado de la cuestión. *Forhum International Journal of Social Sciences and Humanities*, 4(6): e22466. <https://doi.org/10.35766/j.forhum.22466>

Entidad editora



OPEN ACCESS



Introducción

El estudio que se presenta en estos espacios se encuentra guiado por el planteamiento de dos cuestionamientos cardinales, a saber: ¿es posible argumentar en torno a la existencia de algún vínculo entre el crecimiento de la economía, la actividad comercial exterior y la convergencia económica regional?; y, de considerar factible dicho nexo, ¿cómo es el tipo de relación entre el progreso económico, el intercambio y el fenómeno de la convergencia? Desde hace tiempo, tanto los estudiosos de la ciencia económica como los tomadores de decisiones, han expresado sus posiciones respecto a estas cuestiones formuladas, a través de sus trabajos académicos, artículos o estrategias de política económica (Barro & Sala-i-Martin, 1991; Frankel, et al., 1999); Díaz-Bautista, 2003a; González, 2007; Busse, & Königer, 2012; Spence, 2012; Benavides et al., 2014; Reidel, 2015; Manta, 2020). Sin embargo, la constante presente en esta serie de estudios, análisis y modelos, radica en un inexistente criterio común para con la vinculación teórico-empírica entre los elementos conceptuales de referencia

A partir de una revisión del estado de la cuestión, el objetivo de este trabajo consiste en dar cuenta de las principales contribuciones epistemológicas hechas por los especialistas del crecimiento económico, del comercio y de la convergencia económica regional, asociadas con la interacción entre estas entidades conceptuales, reseñando los principales resultados de tal interacción en la investigación teórica y empírica, clásica y reciente, y finalmente contrastándolos, brevemente, con la experiencia histórica de países en desarrollo como México.

Para la consecución de esta pretensión, en el estudio en curso se ha seguido la siguiente estructura: en la primera parte se ha realizado una breve introducción a la temática a abordar; en el apartado siguiente, se abordan las principales aportaciones teóricas que han sido propuestas para estudiar la relación entre el crecimiento económico y la actividad comercial, abarcando desde el planteamiento de las teorías ortodoxas del crecimiento económico y del comercio internacional, hasta las aportaciones que sobre las mismas temáticas han hecho en los últimos tiempos algunos economistas en torno a las nuevas teorías del crecimiento y del intercambio; en la tercera sección se postula que el nexo entre estos dos conceptos tiene que ver con las teorías tradicionales y endógenas del progreso económico, de las que se derivan dos generales líneas teóricas en torno a la convergencia: el modelo de crecimiento neoclásico y el de aproximación tecnológica; en el cuarto apartado se hace coincidir diferentes estudios teóricos y con soporte empírico que han procurado comprobar la existencia e importancia de la relación y el efecto del intercambio hacia la convergencia, y de esta última para con el comercio; la quinta sección del estudio se ha dedicado exclusivamente a formular algunas consideraciones en torno a la asociación entre el crecimiento, el comercio exterior y la convergencia económica regional en la casuística de México; y el último apartado se presentan las principales consideraciones finales que se derivaron de la tarea de revisión del estado de la cuestión aquí efectuado.

Resultados

Correspondencia entre el crecimiento económico y el comercio exterior

El planteamiento del vínculo entre el crecimiento económico y el comercio exterior es añejo y no convencional. Los estudiosos y analistas de la economía, a pesar de numerosos

esfuerzos de indagación con datos de distintas naciones, así como el empleo de diversas técnicas para la medición del fenómeno, no han coincidido aún en torno a la relación entre el crecimiento económico y el comercio (Barro & Sala-i-Martin, 1991; Frankel & Romer, 1999; Busse & Königer, 2012). Presumiblemente, con recurrencia, tales trabajos resultan ser análisis causales del vínculo entre el progreso de la economía y el incremento comercial, que soslayan los motivos de estos avances.

Durante el siglo XX, el estudio de la relación entre el crecimiento económico y la actividad comercial se identifica como íntimamente ligado al análisis de la adopción de políticas de sustitución de importaciones, así como la promoción de estrategias de apertura comercial en dos tiempos. En la literatura económica ortodoxa, la teoría clásica del comercio internacional sostiene que cuando los países abandonan las prácticas proteccionistas y ponen en vigencia esquemas de apertura comercial, generan condiciones para que cada nación se especialice en la producción que le provea ventajas comparativas, originando así ganancias económicas —más eficiencia, aumento de los ingresos y mayor progreso económico del nuevo espacio de mercado integrado— para todos los actores (Torres, 1990).

A lo largo de la primera parte de la vigésima centuria, la ideología del capitalismo liberal hizo vigente un modelo de libre comercio, en el cual se fundamentó gran parte de la estrategia de crecimiento económico. Bowen et al. (1998) señalan que varios trabajos empíricos han sido configurados en aras de constatar los postulados del modelo clásico del comercio de Heckscher-Ohlin-Samuelson; estos últimos, sin embargo, no poseen una aceptación integral ante otros estudios.

En los años cuarenta y cincuenta, la escuela económica neoclásica asoció el concepto del crecimiento económico al de la acumulación de capital. Esta corriente de pensamiento económico está identificada en los modelos de Solow (1956) y de Swan (1956), no obstante que algunos trabajos académicos advierten que las nuevas teorías del crecimiento se ligan con los estudios de Harrod (1939) y Domar (1946). Y, tanto en unos y otros planteamientos, la idea del crecimiento económico se vincula con el progreso técnico, laboral y de capital.

En la misma temporalidad señalada, entre los economistas influyentes en la toma de decisiones del momento, se presumió un cierto consenso sobre la idea de que el crecimiento económico estaba relacionado con la promoción de la industrialización y de políticas de sustitución de importaciones. Para el caso de la región de América Latina, Prebish (1950) apuntó que la idea de la sustitución de importaciones no únicamente era susceptible de operarse en una sola industria, sino en la integridad del subsector (el manufacturero) en aras de la industrialización, y que dicho proceso implicaba la restricción de importaciones de manufacturas que contaban ya con una demanda interna para transformar la exigencia de los productores domésticos y hacer posible que los países usaran las ganancias de sus exportaciones, haciendo posible así la adquisición foránea de los bienes de capital indispensables.

Un conjunto de estudios de casuísticas, como los de Little et al. (1970) y Balassa (1978), compararon las políticas de sustitución de importaciones entre industrias y naciones, evidenciando el elevado nivel promedio de la protección de los artículos manufacturados en países en vías de desarrollo. En otra serie de trabajos académicos, encabezados por Bhagwati (1978) y Krueger (1978), se revisan casos de países que instauraron medidas de promoción del proteccionismo y hacia la apertura comercial, destacándose que las políticas de sustitución de importaciones con frecuencia no generan un aumento sostenido en los niveles de crecimiento económico de largo plazo, motivo por el cual se concluye que las estrategias

que fomentan el comercio exterior a través de la apertura poseen mayor eficacia para promover el crecimiento de largo plazo.

Otra colección de trabajos analíticos volvió a poner de manifiesto la variedad de criterios en torno al vínculo crecimiento-actividad comercial. Así, Sachs y Warner dedujeron un vínculo negativo entre la tasa de crecimiento del producto *per cápita* y los niveles de apertura comercial (Sachs & Warner, 1995). Por su parte, Balassa (1978), a través de la configuración de una regresión de la tasa de crecimiento de las exportaciones con la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), con y sin la inclusión de las exportaciones como medida del PIB, demostró una relación positiva entre las exportaciones cuando se consideran en el producto, y un efecto positivo y significativo al excluirlas de la medida del PIB. Y Krueger (1978) dio cuenta de la evidencia de que un incremento de la tasa de crecimiento de las ventas al exterior trae como consecuencia un progreso de la tasa de crecimiento del PIB.

Igualmente, movido por una crítica severa hacia los por él considerados estadísticamente fallidos estudios con datos de corte transversal de naciones, Edwards (1998) efectuó pruebas del vínculo entre el crecimiento económico y las medidas de política comercial en la productividad total de los factores, con distintos tipos de estrategias aperturistas ancladas metodológicamente a estudios del Banco Mundial; y, tales estrategias de apertura se encontraron significativas estadísticamente y con la esperada dirección de causalidad, en las tareas de investigación efectuadas por Leamer (1988), Wolf y Barro (1993) y Lee (1993), entre otros. También, en medio de estas posiciones encontradas en torno a la relación en comento, están los trabajos académicos de Harrison (1996) y Balwin (2000), en los que se informa que la relación entre el crecimiento y el comercio exterior puede ser positiva o negativa, revelando además una causalidad en ambas direcciones.

Para el caso de México, siguiendo la metodología de Mankiw et al. (1992) y de Barro y Sala-i-Martin (1995), Díaz-Bautista construyó un modelo empírico del comercio y de crecimiento, a partir del cual deduce una relación estadística positiva y significativa entre el grado de apertura comercial por estado y la tasa de crecimiento económico a partir de la segunda parte de la década de los años noventa (Díaz-Bautista, 2003b). Y, en el mismo tenor, Acevedo y Medina (2001) configuraron un trabajo de investigación donde plantearon el análisis del impacto que representa la dinámica del comercio exterior en el crecimiento de la economía, en la casuística de México, durante el período 1965-2000, sugiriendo que hay elementos que posibilitan afirmar la existencia de una relación de carácter positivo y de sentido directo entre el crecimiento económico y la actividad comercial, y proponiendo una opción de política sintetizadora para superar la disyuntiva crecimiento hacia adentro *versus* crecimiento exógeno.

A partir de la revisión de este marco teórico, se advierte que, en los procedimientos ejecutados en los estudios aludidos, se encuentra el elemento clave de la controversia de referencia. Ciertamente, el origen del inexistente criterio común para con la vinculación teórica entre el crecimiento y la actividad comercial externa, se ubica en las pautas metodológicas instrumentadas en sendos trabajos académicos.

Planteamientos teóricos del crecimiento y la convergencia económica regional

A partir de la revisión de la literatura en torno al crecimiento económico, en términos generales, se identifican dos complejos teóricos para dar cuenta del progreso material en una economía, a saber: la teoría tradicional del crecimiento económico y la nueva teoría del crecimiento económico. Con la primera se identifican los modelos neoclásicos del crecimiento económico y a la segunda opción se vinculan los modelos endógenos del crecimiento (Lucas, 2002).

Las teorías ortodoxas del crecimiento económico identifican al comercio exterior como el motor del crecimiento, en tanto que las teorías endógenas del crecimiento señalan a la educación, o al capital humano, en el formato de capacitación del trabajo y en el desarrollo de las nuevas tecnologías para el mercado internacional como la causa del progreso económico (Solow, 2018; Roll, 2020). Es decir, los modelos neoclásicos sustentan una asociación del crecimiento y el comercio, donde la causalidad funciona de la apertura comercial hacia el incremento del nivel de crecimiento económico de una nación; y los modelos de la nueva teoría del crecimiento apoyan la idea de que el capital humano constituye el componente crucial para que las economías progresen y logren un nivel de ingreso *per cápita* mayor en el estado estable (Lucas, 2002).

Así, un criterio para identificar los modelos referidos consiste en apreciar la diferencia en el índice de crecimiento económico en el estado estable. No obstante, ninguna de las opciones teóricas para explicar el fenómeno del crecimiento permiten constituir un vínculo total entre los niveles e índices de crecimiento *per cápita* de los ingresos y diferencias absolutas en los ingresos *per cápita*. Por otro lado, el fenómeno de la convergencia económica se vincula con los diversos niveles del desarrollo económico de los distintos espacios regionales, y supone que los índices de ingreso heterogéneos de las regiones tienden a coincidir con el tiempo (Spence, 2012). O sea, el análisis de la convergencia identifica las diferencias en los niveles de ingreso entre países, regiones o estados ricos y pobres, en aras de provocar la eliminación de los desequilibrios económicos de los espacios geográficos (Luna-Nemecio, 2019).

De lo anterior se deduce que, en un proceso de convergencia económica, las diferencias entre los niveles de ingreso tienden a diluirse en el tiempo; y, por ende, un esquema de divergencia económica supondría que las distancias entre los índices de ingreso tienden a agudizarse en el tiempo (Monfort & Nicolini, 2000). Por lo tanto, si en un sistema capitalista los determinantes del crecimiento de los diferentes espacios geográficos experimentan un vínculo inverso entre las tasas de crecimiento de los ingresos o productos reales *per cápita* y sus niveles de ingreso o producto respectivamente, se presentará el fenómeno de la convergencia; y, en contraparte, si el fenómeno del crecimiento se acelera en consonancia con los niveles de ingreso o producto, se registrará una divergencia económica (Rey & Montouri, 1999).

Los estudios que relacionan el crecimiento económico y la convergencia, lo hacen a través de los conceptos de la convergencia relativa, condicional o tipo beta (β) y de la convergencia absoluta o tipo sigma (α) (Barro & Sala-i-Martin, 1992, 1997). El primer tipo de convergencia ocurre si las economías más atrasadas crecen en promedio a un ritmo mayor que las más avanzadas, durante el período de análisis. Y la convergencia absoluta o tipo sigma implica una disminución a través del tiempo en la dispersión de corte transversal de los niveles de producto *per cápita* de las economías en comparación.

Igualmente, el vínculo entre los conceptos de crecimiento y convergencia económica tiene que ver con las teorías tradicionales y endógenas del progreso económico (Mora, 2002), de las que se derivan dos líneas teóricas generales en torno a la convergencia: el modelo de crecimiento neoclásico y el de aproximación, nivelación o emparejamiento tecnológicos (*catch-up*) (Abramovitz, 1986). Las explicaciones del fenómeno de la convergencia proporcionadas por el primer tipo de modelo advierten que, considerando dos regiones con rasgos económico-institucionales semejantes y un nivel tecnológico mundial dado, la región más rezagada que se caracteriza por tener un menor acervo de capital per cápita, crece más que la región más próspera debido a la acción de la ley de los rendimientos decrecientes, que otorga una mayor productividad marginal del capital en las regiones rezagadas, pues estas últimas presentan mayores niveles de rentabilidad del capital y oportunidades para invertir a razón de que el capital es escaso relativamente. En el caso del modelo de aproximación o emparejamiento tecnológico, las explicaciones en torno a la convergencia señalan que, considerando dos regiones con niveles tecnológicos distintos, la difusión mundial de la tecnología de la región innovadora hacia la región receptora da cuenta del proceso de la convergencia.

Por lo tanto, si el objetivo es indagar con qué velocidad y en qué sentido el producto *per cápita* de una economía en particular se acerca al valor promedio entre un complejo de economías, entonces el concepto que debe exponerse es el de convergencia relativa; y, si lo que se pretende conocer es la forma como sea comportado la distribución del producto *per cápita* entre economías, lo procedente es el empleo de la convergencia absoluta. Además, en la casuística neoclásica, la convergencia queda determinada por la ley de los rendimientos decrecientes aplicados al capital, al igual que en el modelo del emparejamiento tecnológico, que se genera por los efectos de la difusión mundial del conocimiento. Y en sendos casos, el fenómeno de la convergencia es de tipo condicional, por lo que, si se estimaran dos regiones con desiguales características económico-institucionales, podría no materializarse la convergencia económica.

Relación entre el intercambio exterior y la convergencia económica regional

¿Es factible argumentar que entre la convergencia y el intercambio externo existen vínculos? Si es así, ¿cuál es la relación entre el fenómeno de la convergencia económica y el comercio exterior?; y, ¿la convergencia influye en la actividad comercial, o es esta última la que incide en los niveles del fenómeno de la convergencia económica de las regiones? Estas cuestiones primarias, pero de gran importancia, remiten a revisar las teorías del comercio internacional y del crecimiento económico, junto con una suficiente cantidad de trabajos empíricos que en más de una ocasión son discrepantes en los resultados que ofrecen.

Por principio de cuentas, a la luz de las teorías del comercio exterior, las ortodoxas y las nuevas, se identifican razones sobre los vínculos del ingreso con el comercio; y, en la consideración que el fenómeno de la convergencia económica se asocia con los diversos niveles de ingreso de los distintos espacios regionales, se asume que los vínculos del ingreso con el comercio, son también vínculos de la convergencia con el intercambio (Inglehart et al., 1994; Calle, 2020). El planteamiento teórico de Heckscher-Ohlin-Samuelson postula que el comercio se basa en las diferencias de las dotaciones de los factores productivos, diferencias estas que podrían elevar los niveles de la actividad comercial (Perroux, 1970).

Así, en el plano internacional, cada país exporta los bienes que produce relativamente mejor que otro, e importa los productos en los que no tiene ventajas comparativas.

En función de la teoría convencional del comercio, entonces, las naciones con dotaciones diferentes de factores, al disminuir o retirar las barreras arancelarias existentes entre ellas, promoverán un mayor dinamismo comercial que los países con similares proporciones de los factores (Lamy, 2013). Es decir, que el esquema de integración entre las naciones con dotaciones de factores diferentes traería como consecuencia una mayor generación de comercio que por otra opción. En adición, esta integración entre naciones distintas también puede ser un motor de comercio más potente que la integración con naciones iguales, por lo que la primera tendrá mayores beneficios si la creación de comercio es de mayores dimensiones que las diferencias generadas. Así, el comercio entre países o regiones con diferencias factoriales provocará brechas pero también convergencia, fenómeno este último que se espera sea siempre superior a las diferencias (Díaz-Bautista, 2003b). He aquí la una visión de la relación entre el comercio y la convergencia: el intercambio entre países y regiones tiende a provocar convergencia económica.

Ahora bien, las nuevas teorías del comercio internacional que centran su atención en la competencia imperfecta entre firmas, las economías de escala, los costos de transporte, los retornos crecientes a escala, la acumulación de capital y la flexibilidad del trabajo, entre otros elementos, sustentan que las similitudes en los niveles de ingreso entre naciones incrementan los volúmenes de comercio. Estas explicaciones teóricas, entre las que destacan las de Krugman (1979) y Helpman (1981), contrastan con la teoría ortodoxa y plantean, al mismo tiempo, una distinta visión de la relación entre la actividad comercial y la convergencia: la convergencia económica entre regiones y países genera comercio local e internacional.

Sin embargo, en el contexto de la nueva teoría del comercio internacional, Masahisa et al. (1999) hicieron progresar tal teoría en los aspectos espaciales de la economía —dónde (localización) y por qué se materializa la actividad económica—, haciendo surgir la nueva geografía económica. Y, a partir de esta área de la economía contemporánea que pone énfasis en la organización industrial, los costos de transporte, la interacción de los retornos crecientes, la movilidad de los factores productivos y las aglomeraciones económicas, estos autores proporcionan una sólida y unificada explicación en torno al vínculo entre el comercio y la convergencia: si la difusión del conocimiento que es inherente a la práctica del comercio de productos acerca a las naciones atrasadas hacia los países líderes, entonces el comercio promueve la convergencia; empero, si las naciones rezagadas empeoraran su situación como resultado de la promoción comercial, entonces se valida la idea de que el comercio aumenta los niveles de dispersión entre las naciones, claro está entre las regiones.

Así pues, a la luz de la teoría de la localización económica, el vínculo entre el comercio exterior y la convergencia económica es dual: el intercambio promueve tanto convergencia como divergencia económicas (Flores, 1957). Y la asociación de causalidad del comercio y del fenómeno de la convergencia funciona del primero al segundo. A partir de ello, y en tanto que la nueva geografía económica se inscribe en el marco de la nueva teoría del comercio, debe concluirse que esta opción teórica supone que la dirección causal entre el comercio y la convergencia tiene un carácter mixto: el intercambio crea convergencia —o divergencia— y la convergencia fomenta el comercio (Bajo, 1991; Feenstra, 2004).

Finalmente, cuatro estudios de corte empírico sobre el vínculo comercio-convergencia, dan cuenta de lo anterior. En un trabajo académico, Samuelson (1971)

determina que un mayor nivel de actividad comercial provoca convergencia económica entre las naciones. Por su parte, Stiglitz (1970) informa el hallazgo de un vínculo inverso entre el comercio y la convergencia, en naciones con diferencias económicas. Y Deardorff (1986), en la construcción de un modelo de corte Heckscher-Ohlin, con dos naciones, dos factores y cuatro productos, determina que un mayor margen de comercio genera cierto nivel de convergencia en los precios de los bienes, aunque también dispersión en el precio de los factores productivos. Por último, Slaughter (1998) estudió cómo el intercambio apoya a la convergencia del ingreso *per cápita* entre naciones empleando una técnica consistente en comparar los montos de convergencia antes y después de la puesta en marcha de estrategias de liberalización comercial, determinándose que la liberalización comercial no genera convergencia, aunque el intercambio provocó dispersión en la renta.

Crecimiento, comercio exterior y convergencia económica: fundamentos de la asociación y el caso de México

Existe una extensa literatura teórica y empírica en torno a las relaciones entre el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia económica (Barro. & Sala-i-Martin, 1991; Frankel & Romer, 1999; Díaz-Bautista, 2003a; González, 2007; Busse & Königer, 2012; Spence, 2012; Reidel, 2015; Manta, 2020). Por lo mismo, la interrogante inicial de que, si es válido argumentar sobre la existencia de vínculos entre los conceptos antes aludidos, queda zanjada.

Ahora bien, en la revisión del marco teórico de la asociación de las variables de referencia, se advierte la inexistencia de un criterio común para con la vinculación teórica entre el crecimiento, la actividad comercial y la convergencia, cuya causa se encuentra en la metodología diversa instrumentada en los diferentes trabajos empíricos. Por ello mismo es que se identifican resultados diferentes, ambiguos y contradictorios sobre la correlación entre los conceptos en cuestión.

Esta diversidad de criterios y resultados, sin embargo, antes de inhibir el interés motivado en el análisis de esta materia, debe desafiar a conquistar nuevas cumbres, a continuar nuevos estudios en la misma línea de investigación. Los resultados no uniformes en torno a la relación crecimiento-comercio-convergencia, además, deben conducir a cuestionar los auténticos objetivos de los trabajos de investigación que se efectúan y a indagar, igualmente, si se ha omitido o se ha sobredimensionado la importancia de determinados indicadores en los modelos, o si los indicadores empleados son los más atinados.

Discusión

A partir de una revisión general de la literatura económica, es posible establecer algunas consideraciones sobre la asociación entre el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia económica, las cuales se apuntan a continuación. En primer lugar, la teoría clásica del comercio internacional asume que el intercambio se explica, y justifica, por las ganancias de bienestar que genera para los habitantes de las naciones que participan en el mismo, al especializarse en la producción de bienes con mayores ventajas comparativas, generando así crecimiento económico.

En segundo término, la escuela económica neoclásica y la nueva teoría del crecimiento vincularon el concepto del crecimiento económico con el progreso técnico, laboral y de capital; una tercera consideración es que la industrialización por la sustitución

de importaciones, a partir de los años cincuenta del siglo pasado, fue una política instrumentada en países subdesarrollados que representó una versión *sui géneris* de la relación crecimiento-comercio.

En cuarto lugar, las teorías ortodoxas del crecimiento económico identifican al comercio exterior como el motor del crecimiento, y que las teorías endógenas del crecimiento señalan a la educación, o al capital humano, como la causa del progreso económico; en quinto término, el análisis de la convergencia consiste en identificar las diferencias en los niveles de ingreso entre países ricos y pobres, para eliminar los desequilibrios económicos entre ellos.

Una sexta consideración es que se asume que los vínculos del ingreso con el comercio, son también vínculos de la convergencia con el intercambio; en séptima posición, a la luz de la teoría convencional del comercio, el intercambio entre países con diferencias factoriales provocará brechas pero también convergencia, fenómeno este último que se espera sea siempre superior a las diferencias; y, por último, de acuerdo con las nuevas teorías del comercio internacional, la convergencia económica entre países genera comercio internacional, si la difusión del conocimiento (que se da con el comercio) acerca a las naciones atrasadas hacia los países líderes, entonces el comercio promueve la convergencia; empero, si las naciones rezagadas empeoraran su situación (como resultado de la promoción comercial), entonces la actividad comercial aumenta la dispersión entre las naciones.

En la casuística de México, resulta pertinente la asociación entre el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia económica, y el marco teórico derivado del ejercicio de revisión de la literatura sobre los conceptos en cuestión es aplicable, igualmente, a la situación del país referido. A partir de 1986 —con el ingreso de México al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés)—, primeramente, y luego en el período de auge de la celebración de tratados comerciales, en México se promovieron políticas enfocadas a la liberalización del comercio para inducir el crecimiento económico.

En un par de trabajos académicos, Díaz-Bautista (2003b, 2003c) articuló sólidas bases para determinar la relación entre el crecimiento, el comercio y la convergencia económica regional, en el caso de la economía mexicana, considerando los períodos de 1970-2000 y 1994-2001. Según este autor, la evidencia empírica en México conduce a estimar que la variable de apertura comercial desempeñó un papel central para explicar el crecimiento económico después de 1994 (Díaz-Bautista, 2003c).

La política económica (promotora del crecimiento vía el comercio exterior), entre otras variables, tiene un rol de primer orden para explicar la existencia de convergencia en México mediante dos caminos: el directo, por su efecto en la tasa de crecimiento, y el indirecto, con su posible impacto en otras variables que guardan también un papel crucial en la explicación del crecimiento y la convergencia (Díaz-Bautista, 2003b). El especialista concluye que, desde la experiencia de las economías en desarrollo como México,

Por otra parte, Díaz et al. (2017) efectuaron una contribución a los pocos trabajos empíricos que han estimado los impactos de la actividad comercial en la convergencia regional, y su análisis identifica la convergencia derivada del comercio de México posterior a la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN y hoy T-MEC, Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá) (Díaz et al., 2017). Del último estudio se desprende que la puesta en marcha de políticas de liberación comercial no basta para reducir la brecha en la convergencia, pues se requieren políticas complementarias (de

desarrollo industrial, educativo, etc.) para contrarrestar las disparidades regionales del crecimiento.

Así, a la identificación de fundamentos teóricos y empíricos en torno a las relaciones entre el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia económica, que hasta aquí se ha establecido, debe sumarse el estudio de otros factores —diferentes y menos conocidos que los tradicionales—, que también determinan la convergencia regional en México, en el marco de la teoría *dinámica* del crecimiento económico.

Conclusiones

Se planteó como objetivo del presente trabajo el estudio de las aportaciones epistemológicas hechas por los especialistas sobre el crecimiento económico, el comercio y la convergencia económica, asociadas con la interacción entre estas entidades conceptuales, refiriendo los principales resultados de tal interacción en la investigación teórica y empírica, clásica y reciente, y contrastándolos con la experiencia de México. Tal propósito fue materializado, y las interrogantes enunciadas, igualmente, al comienzo de este texto, encontraron respuestas preliminares y plurales, dependiendo de su origen teórico.

Después de la revisión del estado de la cuestión, puede apuntarse que, tanto a nivel teórico, como en el del análisis empírico, solamente se han materializado avances y aún queda una parte importante del sendero por recorrer, registrada la evidente controversia que las distintas aportaciones suscitan, cuya causa se encuentra, a nuestro entender, en la metodología diversa instrumentada en los diferentes estudios sobre el tópico de referencia.

No obstante, la riqueza de los distintos estudios que abordan el nexo crecimiento-comercio-convergencia, reside precisamente en la diversidad de los resultados a los que arriban, los cuales provocan el surgimiento de nuevas agendas de estudio, con lo cual la labor investigativa avanza, se fortalece y se consolida. Sostenemos que las nuevas tareas de investigación en torno a la temática de referencia deberán conducir a verificar el cumplimiento de los auténticos objetivos de los estudios que se realicen, y a indagar, también, si en los trabajos pasados se ha omitido o se ha sobredimensionado la importancia de determinados indicadores en los modelos, o si los indicadores empleados son los más útiles y convenientes.

Finalmente, creemos que el esfuerzo por construir trabajos que han analizado las relaciones entre el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia, constituye una atinada, valiosa y trascendente labor per se. Pensamos, igualmente, que la validez de la sustentación de cualquier argumentación teórica -independientemente de su dirección- residirá en el rigor analítico empleado, así como que el estudio empírico se acompañe de una sólida metodología, sea cual sea el resultado obtenido. Y advertimos, también, que la contrastación de los objetivos y resultados obtenidos en los trabajos que analizan el nexo de los conceptos aludidos, habrá de permitir avances significativos en las discusiones académicas respecto a cómo se asocian el crecimiento económico, el comercio exterior y la convergencia económica.

Referencias

- Abramovitz, A. (1986). Catching-Up, Forging Ahead, and Falling Behind. *Journal of Economic History*, 46(1), 385-406. <https://www.jstor.org/stable/2122171>
- Acevedo, V. & Medina, M. 2001. La orientación de las estrategias de comercio exterior y su repercusión en la economía mexicana, 1965-2000. *Ciencia nicolaita*, 26(1), 21-36. <https://www.cic.cn.umich.mx/cn/issue/archive>
- Bajo, O. (1991). *Teorías del comercio internacional*. Antoni Bosch.
- Balassa, B. 1978. Exports and Economic Growth: Further Evidence. *Journal of Development Economics*, 5(1), 181-189. [https://doi.org/10.1016/0304-3878\(78\)90006-8](https://doi.org/10.1016/0304-3878(78)90006-8)
- Balwin, R. 2000. Trade and Growth: Still Disagreement about the Relationships. *Economics Department Working Papers*, 264(1), 87-99. <https://doi.org/10.1787/18151973>
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (1991). Convergence Across States and Regions. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1(1), 107-182. <https://www.jstor.org/stable/2534639>
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (1992). Technological Diffusion, Convergence, and Growth. *Journal of Economic Growth*, 2(1), 1-26. <https://doi.org/10.1023/A:1009746629269>
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (1995). *Economic Growth*. The MIT Press.
- Barro, R., & Sala-i-Martin, X. (1997). Convergence. *Journal of Political Economy*, 100(1), 223-251. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/261816?mobileUi=0&>
- Barro, R., Sala-i-Martin, X. & J. Lee, W. (1996). International Measures of Schooling Years and Schooling Quality. *American Economic Review. Papers and Proceedings*, 86(2), 218-223. <https://bit.ly/3eF6THr>
- Bhagwati, J. (1978). *Foreign Trade Regimes and Economic Development: Anatomy and Consequences of exchange Control Regimes*. NBER.
- Bowen, H., Hollander, A. & Viane, J. (1998). *Applied International Trade Analysis*. The University of Michigan Press.
- Busse, M. & Königer, J. (2012). Trade and Economic Growth: A Re-examination of the Empirical Evidence: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2009939>
- Calle, E. (2020). *Comercio exterior y convergencia económica en dolarización: fenomenología de la dolarización*. Tomo II. Editorial Dolarización en Acción.
- Deardorff, A. (1986). Firless Firwoes: How Preferences Can Interfere With Theorems of International Trade. *Journal of International Economics*, 20(1), 131-142. [https://doi.org/10.1016/0022-1996\(86\)90065-6](https://doi.org/10.1016/0022-1996(86)90065-6)
- Díaz, A., Fernández, E., Garduño, R. & Rubiera, F. (2017). ¿El comercio lleva a la convergencia? Un análisis del efecto del TLCAN sobre la convergencia local en México. *El Trimestre Económico*, 84(333), 103-102. <https://doi.org/10.20430/ete.v84i333.263>
- Díaz-Bautista, A. (2003a). *Los determinantes del crecimiento económico. Comercio internacional, convergencia y las instituciones*. Plaza y Valdés.
- Díaz-Bautista, A. (2003b). Apertura comercial y convergencia regional en México. *Comercio exterior*, 53(12), 995-1000. <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/sp/articleReader.jsp?id=2&idRevista=59>
- Díaz-Bautista, A. (2003c). El TLCAN y el crecimiento económico de la frontera norte de México. *Comercio exterior*, 53(12), 1090-1097. <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/sp/articleReader.jsp?id=2&idRevista=59>
- Domar, E. (1946). Capital Expansion, Rate of Growth and Employment. *Econometrica*, 14(1), 137-147. <https://doi.org/10.2307/1905364>

- Edwards, S. (1998). Openness, Productivity and Growth: What Do We Really Know? *Economic Journal*, 108(1), 383-398. <https://www.jstor.org/stable/2565567>
- Feenstra, R. (2004). *Advanced international trade: theory and evidence*. Princeton University Press.
- Feenstra, R. & Taylor, A. (2011). *Comercio Internacional*. Editorial Reverté. <https://www.marcialpons.es/media/pdf/comerciointernacional.pdf>
- Flores, E. (1957). La Economía del Espacio o la Teoría de la Localización de la Actividad Económica. *Investigación Económica*, 17(67), 331-371. <https://www.jstor.org/stable/42777797>
- Frankel, J., & Romer, D. (1999). Does Trade Cause Growth? *American review*, 89(3), 379-399. <https://doi.org/10.1257/aer.89.3.379>
- González, M. (2007). The Effects of Trade Openness on Regional Inequality in Mexico. *The Annals of Regional Science*, 41(3), 55-561. <https://doi.org/10.1007/s00168-006-0099-x>
- Harrison, A. (1996). Openness and Growth: A Time-Series, Cross-Country Analysis for Developing Countries. *Journal of Development Economics*, 48(1), 419-447. [https://doi.org/10.1016/0304-3878\(95\)00042-9](https://doi.org/10.1016/0304-3878(95)00042-9)
- Harrod, R. (1939). An Essay in Dynamic Theory. *Economic Journal*, 49(1), 14-33. <http://www.jstor.org/stable/2225181?origin=JSTOR-pdf>
- Helpman, E. (1981). International Trade in the Presence of Product Differentiation, Economies of Scale and Monopolistic Competition: A Chamberlin-Heckscher-Ohlin Approach. *Journal of International Economics*, 11(1), 305-340. [https://doi.org/10.1016/0022-1996\(81\)90001-5](https://doi.org/10.1016/0022-1996(81)90001-5)
- Inglehart, R., Basáñez, M. & Nevitte, N. (1994). *Convergencia en Norteamérica: comercio, política y cultura*. Siglo XXI Editores.
- Krueger, A. (1978). *Foreign Trade Regimes and Economic Development: Liberalization Attempts and Consequences*. Ballinger Publishing Co, National Bureau of Economic Research.
- Krugman, P. (1979). Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade. *Journal of International Economics*, 9(1), 469-479. [https://doi.org/10.1016/0022-1996\(79\)90017-5](https://doi.org/10.1016/0022-1996(79)90017-5)
- Lamy, P. (2013). *El futuro del comercio: los retos de la convergencia. Informe del Grupo de Reflexión sobre el Futuro del Comercio convocado por el Director General de la OMC*. Suiza: Organización Mundial de Comercio. https://www.wto.org/spanish/thewto_s/dg_s/dft_panel_s/future_of_trade_report_s.pdf
- Leamer, E. (1988). Measures of Openness. En R. Baldwin (Ed.), *Trade Policy and Empirical Analysis*, (145-204). University of Chicago Press.
- Lee, J. (1993). International Trade, Distortions, and Long-run Economic Growth. *International Monetary Found Staff Papers*, 40(2). <https://doi.org/10.2307/3867316>
- Little, I., Scitovsky, I. & Scott, M. (1970). *Industry and Trade in Some Developing Countries: A Comparative Study*. U.S.A.: Oxford University Press.
- Lucas, R., (2002). On the mechanics of economic development. *Lectures on economic growth*. Harvard University Press.
- Luna-Nemecio, J. (2019). Reconfiguración del territorio y movimientos sociales: territorios en disputa. *Tlalli. Revista de Investigación en Geografía*, 1(2), 55-75. <https://doi.org/10.22201/ffyl.26832275e.2019.2.1085>
- Mankiw, R., Romer, D. & Weil, D. (1992). A Contribution to the Empirics of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*. 150(2), 407-437. <https://bit.ly/2Cw3Uxb>

- Manta, O. (2020). *Competitividad, Espíritu Empresarial e Convergencia Económica (PECO)*. Edicoes Nosso Conhecimento.
- Masahisa, F., Krugman, P. & Venables, A. (1999). *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade*. MIT Press.
- Monfort, P. & Nicolini, R. (2000). Regional Convergence and International Integration. *Journal of Urban Economics*, 48(2), 286-306. <https://doi.org/10.1006/juec.1999.2167>
- Mora, A. (2002). *Sobre convergencia económica. Aspectos teóricos y análisis empírico para las regiones europeas y españolas*. España.
- Perroux, F. (1970). El teorema Heckscher-Ohlin-Samuelson. *Investigación Económica*, 30(120), 621-645. <https://www.jstor.org/stable/42778160>
- Prebish, R. (1950). *The Economic Development of Latin America and its Principal Problem*. Economic Commission for Latin America / United Nations. <https://bit.ly/3CLcTqh>
- Rabanal, C. (2012). Análisis de la convergencia económica internacional en el período 1950-2009. *Revista de Economía Mundial*, 31(1), 167-197. <https://www.redalyc.org/pdf/866/86623416007.pdf>
- Reidel, K. (2015). *A convergência do desenvolvimento frente à liberalização económica*. Novas Edicoes Academicas.
- Rey, S. & Montouri, B. (1999). US regional income convergence: A spatial economic perspective. *Regional Studies*, 33(2), 143-156. <https://doi.org/10.1080/00343409950122945>
- Rodríguez, D., Perrotini, I. & Mendoza, M. (2014). Crecimiento económico y convergencia en América Latina, 1995-2010. *Monetaria*, 272-307. <https://bit.ly/3MHpfUB>
- Rodríguez, L. (2019). CONvergencia municipal en México con modelos de econometría especial (1999-2014). *EconoQuantum*, 16(1), 7-32. <https://doi.org/10.18381/eq.v16i1.7158>
- Roll, E. (2020). *Historia de las doctrinas económicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Sachs, J. & Warner, A. (1995). Economic Reform and the Process of Global Integration. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1(1). <https://brook.gs/3Sq4Dln>
- Samuelson, P. (1971). Ohlin Was Right. *Swedish Journal of Economics*, 73(1), 365-384. <https://doi.org/10.2307/3439219>
- Slaughter, M. (1998). International Trade and Per Capita Income Convergence: A Difference-in-Differences Analysis. *NBER Working Papers Series*, 6557(1). <https://bit.ly/3TzAGjH>
- Solow, R. (1956). A contribution on the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65-94. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Solow, R. (2018). *La teoría del crecimiento. Una exposición*. Fondo de Cultura Económica.
- Spence, M. (2012). *La convergencia inevitable: el futuro del crecimiento económico en un mundo a varias velocidades*. Taurus.
- Stiglitz, J. (1970). Factor Price Equalization in a Dynamic Economy. *Journal of Political Economy*. 78(1), 456-488. <http://dx.doi.org/10.1086/259644>
- Swan, T. (1956). Economic Growth and Capital Accumulation. *Economic Record*, 32(1), 334-361. <https://doi.org/10.1111/j.1475-4932.1956.tb00434.x>
- Torres, R. (1990). *Teoría del comercio internacional*. Siglo XXI Editores.
- Wolf, H. (1993). Trade Orientation: Measure and Consequences. *Estudios de Economía*, 20(1), 52-72. <https://bit.ly/3eVUO9>