



Ecociencia

INTERNATIONAL JOURNAL

Vol. 4, No. 6 enero-junio 2022



Vol 4. No. 6, ENERO-JUNIO 2022

Ecociencia International Journal
ISSN: en trámite

DOI: <https://doi.org/10.35766/j.ecociencia>

© Centro Universitario CIFE
Cuernavaca, Morelos
www.cife.edu.mx

Ecociencia International Journal es una revista internacional, de acceso abierto, de publicación semestral y de revisión por pares. Está orientada a economistas, sociólogos, politólogos, abogados, geógrafos, urbanistas, comunicólogos, filósofos, lingüistas, psicólogos, científicos sociales y humanistas en general. *Ecociencia International Journal* tiene por objetivo la publicación de textos inéditos precedentes de investigaciones teóricas y aplicadas relacionadas con los estudios sobre ecología, educación, sustentabilidad, geografía, salud y psicología. *Ecociencia International Journal* publica artículos en españoles, inglés, francés y portugués.

Para postular artículos, conocer la política editorial, suscripciones y demás información, visite el sitio web:

<https://www.cife.edu.mx/ecociencia/index.php/ecociencia>

Vol 4. , No. 6, ENERO-JUNIO 2022



Ecociencia International Journal es publicada por el Centro Universitario CIFE y está sujeta a los términos de la licencia Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional de Creative Commons.

Estos términos aplican a menos que se establezca de otra forma y pueden ser consultados en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es>

Director Editorial
Josemanuel Luna Nemecio

Editor Invitado del Número
Naú Silverio Niño-Gutiérrez

Contacto e información

Calle Tabachin 514.
Colonia Bellavista, C.P. 62140
Cuernavaca, Morelos, México
Tel: +52 777 243 8320
Correo electrónico: forhum@cife.edu.mx

Descargo de responsabilidad (Disclaimer).

El Centro Universitario CIFE hace todo lo posible para garantizar la precisión de la información contenida en sus publicaciones. Sin embargo, la Entidad Editora, el Director Editorial y los Editores Invitados no realizan ninguna declaración ni ofrecen garantías en cuanto a la precisión, integridad o idoneidad del contenido publicado para cualquier propósito o aplicación y rechazan todas las declaraciones y garantías, ya sean expresas o implícitas, en la máxima medida permitida por la ley. Por tanto, no pueden ser considerados responsables de los errores o cualquier consecuencia derivada del uso de la información contenida en esta revista. Los puntos de vista y opiniones expresadas no necesariamente reflejan las de los editores o la Entidad Editorial.

Comité Editorial

Dra. Lorena Castilla
University of Essex, Reino Unido

Dra. Mariby Boscán
Universidad del Zulia, Venezuela

Dra. Rosa María Varela Garay
Universidad Pablo de Olavide, España

Dra. Suyai Malen García Gualda
*Instituto Patagónico de Estudios en Humanidades
y Ciencias Sociales, Argentina*

Dra. Fabiana Parra
Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina

Dr. Rolando Medina Peña
Universidad Metropolitana (UMET), Ecuador

Dr. Moisés Joel Arcos Guzmán
Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia

Dr. Jesús Antonio Quiñones
Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Colombia

Dr. Antonio Allegretti
St. Augustine University of Tanzania, Tanzania

Dr. Alex Covarrubias V.
*School of Transborder Studies, College of Liberal Arts and
Sciences, Estados Unidos*

Dr. Voltaire Alvarado Paterson
Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile

Dr. Roberto Simbaña
*Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales y
Humanidades desde América Latina, Ecuador*

Comité Científico

Dra. Mónica Patricia Toledo González
Universidad Autónoma de Tlaxcala, México

Dra. Haydeé Parra-Acosta
Universidad Autónoma de Chihuahua, México

Dra. Karla Elizabeth Mariscal Urreta
Universidad Autónoma de Querétaro, México

Dra. Karina Xóchitl Atayde Manríquez
El Colegio de la Frontera Sur, México

Dr. Sergio Tobón
Ekap University, Estados Unidos

Dr. Gonzalo Javier Flores Mondragón
Universidad Nacional Autónoma de México, México.

Dr. Alejandro Escudero
Universidad Autónoma de Querétaro, México.

Dr. Naú Silverio Niño-Gutiérrez
Universidad Autónoma de Guerrero, México.

Dr. Arturo Barraza Macías
Universidad Pedagógica de Durango, México.

Dr. Antonio García-Anacleto
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México.

Diseño de Guías de Observación a Docentes para Analizar su Práctica con una Enseñanza Socioformativa mediante las Comunidades de Aprendizaje

Design of Observation Guides for Teachers to Analyze their Practice with Socioformative Teaching through Learning Communities

Resumen: Ante la falta de instrumentos para evaluar las prácticas docentes socioformativas, que permitan observar en un grupo la participación, el trabajo colaborativo para resolver un problema de manera dialógica y construir un aprendizaje entre los miembros de la comunidad. Objetivo, presentar el proceso de diseño y validación de una rúbrica socioformativa para observar estas prácticas docentes socioformativas. Método: se empleó un instrumento elaborado que fue una guía de observación fue evaluado por 10 jueces, el cual concluyeron que era pertinente con validez de contenido, aplicándose a 15 docentes de educación básica. Ellos valoraron la pertinencia y la redacción de la guía de observación lo que representa un instrumento sistematizado, que mediante procesos dialógicos se permite debatir, asegurar o replantear una situación, y así, construir conocimiento reflexivo y crítico. Resultado: el diseño de un instrumento de evaluación. Conclusión: Las comunidades de aprendizaje, es una oportunidad para trabajar de manera conjunta para diseñar y sostener procesos de aprendizaje y de las practicas docentes mediante un trabajo colaborativo.

Palabras clave: comunidades de aprendizaje; enseñanza socioformativa; evaluación; guías de observación; práctica docente

Abstract: Given the lack of instruments to evaluate socioformative teaching practices, which allow to observe in a group the participation, the collaborative work to solve a problem in a dialogical way and build learning among the members of the community. Objective, to present the process of designing and validating a socioformative teaching practices. Method: an elaborated instrument was used, which was an observation guide and was evaluated by 10 judges, who concluded that it was pertinent with content validity, being applied to 15 basic education teachers. They valued the relevance and writing of the observation guide, which represents a systematized instrument, which through dialogical processes allows one to debate, assure or rethink a situation, and thus, build reflective and critical knowledge. Result: the design of an evaluation instrument. Conclusion: Learning communities is an opportunity to work together to design and sustain learning processes and teaching practices through collaborative.

Keywords: Learning communities; Socioformative teaching; Evaluation; Observation guides; Teaching practice

Autor

 Berenice Luna-Conejo
Secretaría de Educación de Guanajuato, México
lunaconejob@gmail.com

Conflicto de intereses

Este artículo no se presentaron ningún conflicto de intereses.

Financiamiento

No se requirió ningún tipo de financiamiento

Agradecimientos

Nota

Mencionar si el artículo forma parte o no

Cita sugerida (APA, séptima edición)

Luna-Conejo, B. (2022). Diseño de Guías de Observación a Docentes para Analizar su Práctica con una Enseñanza Socioformativa mediante las Comunidades de Aprendizaje. *Ecociencia International Journal*, 4(6): e23463. <https://doi.org/10.35766/j.ecociencia.22463>

Entidad editora



Introducción

La educación en México requiere de una transformación de las prácticas docentes para formar alumnos que cumplan los retos de la sociedad del conocimiento (Sánchez, 2016), lo cual implica un cambio de paradigma en la educación, en la cual se propone que sea humanista, integral, que desarrolle competencias para la vida. Educar para la vida considera una educación basada en una cultura para la paz, el deporte, el arte, la música, con una orientación cívica donde predomine la inclusión de los alumnos. Con esto lleva una transformación en las prácticas docentes con ello la formación y actualización para ofrecer a los alumnos una educación con una visión holística, llevando a un desarrollo sostenible (Díaz, 2018). Para ello implica una metacognición de su práctica docente, siendo necesario contar con un instrumento que permita esa autoevaluación del propio desempeño docente.

Dentro de estos retos que implica la educación se requieren de nuevos procesos de actualización de los docentes que permita el diálogo, compartiendo una visión, un análisis de saberes, la gestión de su propio conocimiento, la reflexión de los problemas (Tobón & Guzmán 2018), que impliquen la búsqueda de soluciones para el logro de las metas que se encuentran en el currículo (Ibarra-Piza et al., 2018). Para valorar las prácticas docentes se carece de un instrumento que permita evaluarles con validez y confiabilidad para valorar sus fortalezas y áreas de oportunidad (Ibarra-Piza, et al., 2018).

Las prácticas pedagógicas hacen referencia a la relación entre un sujeto y el facilitador cuyo propósito es favorecer el proceso de enseñanza-aprendizaje; esto se refiere a una disposición dialógica y reflexiva del conocimiento para alcanzar los propósitos educativos en un contexto determinado (Forgiony, et. al., 2018). Las prácticas pedagógicas actuales carecen de una enseñanza socioformativa (López-Vazquez & Veytia-Bucheli, 2019), mediante la cual se implementan estrategias para favorecer la colaboración a través de la metodología de proyectos formativos en los que se pretende buscar alternativas de solución crítica ante problemas de contexto, y que ofrecen una alternativa ante la enseñanza tradicional (Mosqueda et al., 2018).

El término socioformación ha retomado algunos conceptos de otros enfoques pedagógicos como el constructivismo, el aprendizaje significativo y el pensamiento complejo, sin embargo, se requiere orientar la enseñanza a la búsqueda de soluciones para afrontar los retos de los diferentes contextos (Riveradiana et al., 2015) y bajo los objetivos y lineamientos del desarrollo social sostenible (Luna-Nemecio et. al, 2019). Es necesario que el sistema de actualización del docente sea a través de espacios que permitan la reflexión, visión compartida, saberes previos, contextualización del problema y de una autoevaluación de sus prácticas docente (Sánchez, 2017).

Los modelos educativos y sus enfoques responden a los retos de las sociedades del conocimiento, para responder a los retos que lleva el de lograr un cambio social, para terminar con las desigualdades sociales, terminar con la pobreza, y encontrar soluciones que permitan mitigar los efectos del cambio climático (Luna-Nemecio, 2019). La formación docente requiere un cambio en la forma de enseñar no solo los contenidos sino mediante proyectos de impacto social y esto a través de la creación de comunidades de aprendizaje donde se practiquen los principios de ellas como la dialogicidad, la solidaridad, toma de decisiones, trabajo colaborativo, tomando la metodología del nuevo enfoque de problemas a fin de explicar situaciones particulares como el impacto de la pandemia en un sitio determinado (Niño-Gutiérrez, 2021).

Hablando de prácticas docentes conlleva una evaluación socioformativa, la cual ha cobrado relevancia debido a los fundamentos metodológicos dan pie a una sistematización y aplicación de instrumentos de evaluación socioformativos como rúbricas, listas de cotejo, portafolio de evidencias y guías o registros de observación (Hernández-Mosqueda et al., 2016). Hablando de guías de observación existe poca información al respecto en la bibliografía, este instrumento se define como un método interactivo en donde se recoge la información de los hechos observados, permitiendo tener elementos de la realidad para analizarlos.

Desarrollo

Las guías de observación como instrumento de investigación cualitativo que forma parte de la evaluación socioformativa (Tobón, 2017), consisten estas en una lista de indicadores que se redactan en forma de afirmaciones o preguntas, que orientan la observación de las prácticas docentes. El proceso de observación requiere de atención orientado a obtener la información requerida. Este instrumento busca la unión de abordar la realidad de las prácticas sociales porque permite estudiar los momentos de las prácticas docentes.

Dentro de las prácticas docentes socioformativas, el pensamiento complejo forma parte de él, porque se busca la formación integral que esta se da a través de la evaluación mediante las guías de observación como instrumento cualitativo porque permite valorar las diferentes dimensiones del contexto, observando con ello la actuación integral en su desempeño y la relación de saberes que integran los observados, para atender con ello los retos de las sociedades del conocimiento (Tobón, 2017), y para un desarrollo social sostenible (Luna-Nemecio et al., 2019) que se refiere a un proceso por medio del cual una persona cuenta con niveles de vida de calidad porque tienen un cambio en su economía, convivencia, autoconocimiento, inclusión, salud, un bienestar para lograr un equilibrio en su vida.

Las prácticas pedagógicas deben ser evaluadas mediante instrumentos que sean válidos, confiables y pertinentes en el cual laboran, para ello deben de ser socioformativas que permitan formar personas que sean capaces de realizar un proyecto ético de vida para afrontar los retos del contexto local y global (Prado, 2018). Algunos de los instrumentos de estos se comparten en las redes sociales o en páginas de internet por lo que resultan poco confiables, pues no son acordes al contexto de los docentes por lo que impide que se hagan observaciones pertinentes, así como un acompañamiento necesario y puntual a las necesidades de formación de los mismos. El instrumento que se aplique con dicha finalidad debe de promover la metacognición, en ellos para que sea un proceso de aprendizaje continuo.

Considerando lo anterior, el presente estudio, al ser de corte cualitativo, se enfocó en las siguientes metas: 1) diseñar un instrumento pertinente y práctico para evaluar las prácticas docentes considerando los retos de la sociedad del conocimiento y el enfoque socioformativo; 2) realizar la validación de contenido del instrumento con un grupo de jueces, para determinar su grado de relevancia y coherencia teórica; 3) aplicación a un grupo piloto para evaluar la comprensión y satisfacción con el instrumento mediante la estimación del Alfa Cronbach.

Tipo de Estudio

Se realizó un estudio que se centró en la validez y la confiabilidad del instrumento como una guía de observación (Mortecinos et al., 2016), para evaluar las prácticas docentes socioformativas (Riveradiana et al., 2015), mediante un enfoque cualitativo (López & Sandoval 2016) y sobre todo aplicadas en diferentes países de Latinoamérica entre ellos, México (Niño-Gutiérrez, 2020).

Instrumentos

Los instrumentos utilizados son una rúbrica socioformativa (Tobón, 2017), la cual contiene los indicadores y los niveles de desempeño de una guía de observación para valorar las prácticas docentes, en la cual fue valorado por los tres expertos en una prueba piloto para la para dar la validez y confiabilidad de dicho instrumento, donde hay varias experiencias aplicadas a trabajos finales universitarios desde la socioformación en México (Niño-Castillo et. al., 2020).

Participantes

Los participantes en esta prueba son docentes, directivos de educación básica con el grado de maestría con una experiencia en mínima de años, otro segmento de los once jueces son profesores investigadores con una experiencia en la investigación en el área de la educación con grado de Doctores, los cuales el 69% son mujeres y el 41% son hombres. Las edades oscilan entre los 33 años a 62 años.

Procedimiento

1. Diseño y revisión por expertos. Se diseñó el instrumento mediante una escala tipo Likert, en donde participaron tres expertos en la mejora del instrumento. Dentro del presente informe, se obtiene que se aplicó una encuesta de satisfacción a 13 jueces dentro de los cuales el 69% son mujeres y mientras que el 41% son hombres. Dentro de sus roles en cuanto a la función que realizan los jueces dentro de su ámbito de competencia se tiene que dentro del total de los jueces se cuenta que son 3 directivos, 2 docentes de educación primaria, 1 apoyo técnico pedagógico, 2 coordinadores de estudios de maestría y doctorado, mientras que 3 son jefes de enseñanza.

Dentro de sus grados de estudio se cuenta que, de los 13 jueces, 6 de ellos cuentan con maestría y 7 con doctorado. En cuanto a sus áreas de experiencia profesional 5 de ellos son expertos en el área de investigación de educación, 2 en el área de pedagogía y mientras que sólo 4 de ellos en investigación-acción. En cuanto a sus años de experiencia profesional cuentan de 8 a 42 años de servicio dedicados a la labor de la educación. Dentro de la experiencia han publicado 22 artículos en el área, un total de 9 números de libros publicados en el área y un 46% en la revisión, el diseño y/o validación de un instrumento.

Los expertos realizaron algunas recomendaciones para la mejora del instrumento de la guía de observación los cuales fueron: 1) en cuestión a la redacción de algunos indicadores para ser más explícitos, 2) se quitaron algunos indicadores del instrumento que no coincidían en cuanto a lo que es la enseñanza socioformativa, 3) se realizaron algunas correcciones de errores ortográficos. Estas recomendaciones fueron tomadas en cuenta en base a la experiencia de los jueces y expertos.

2. Estudio de la validez de contenido. Esto se hizo mediante la evaluación por parte de 13 jueces. Esto se hizo por medio de la W de Kendall o V de Aiken. Esta técnica consiste en valorar el valor de la media y se obtuvieron los siguientes resultados los cuales se muestran en la tabla, que incluye la pertinencia, la redacción tanto en la media como en V de Aiken, Se aceptaron valores superiores a 0.75 con un $p < 0,05$. Los ítems con valores inferiores fueron eliminados de la prueba.

En el presente estudio se cumplió con la Ley de Protección de Datos Personales que se encuentra vigente en México. Los datos que brindaron los participantes fueron con el consentimiento por escrito de los participantes, además son guardados de manera confidencial en la plataforma. Asimismo, el estudio fue aprobado por el comité académico de la institución de educación superior donde se llevó a cabo y no representó ningún riesgo para los participantes.

De acuerdo con las metas definidas en el estudio, se obtuvieron los siguientes resultados. En cuestión a la confiabilidad del instrumento se utilizó una rúbrica socioformativa la cual contiene los indicadores para valorar el instrumento, los cuales estos cumplen en la claridad y las normas de la redacción, dentro de estos indicadores dentro del instrumento cumplen en cuanto al propósito puesto que promueve el diálogo para compartir ideas para solucionar un conflicto. Dentro de la ponderación se tomaron las siguientes valoraciones dentro de la rúbrica que son: muy malo, malo, aceptable, bueno y excelente, de los cuales, la valoración que realizaron los expertos se encontraba en los niveles de bueno, solamente algunos estos no se consideraron aceptables en cuanto a redacción y coherencia que se eliminaron.

En cuanto al diseño del instrumento de evaluación que es una guía de observación es permitente puesto que los jueces y expertos determinaron la validez del mismo, en cuanto a los ítems que se realizaron, fueron descartados algunos, pues no contaban con la coherencia en la redacción de los indicadores y eran repetitivos, dado que estos permitan observar las prácticas docentes no en los indicadores de la guía de observación, no se observan acciones propiamente los retos de la sociedad del conocimiento y del enfoque socioformativo, que este permite que se resuelvan problemas de manera dialógica (Vazquez-Ayala, D. 2020).

Durante la aplicación del instrumento guía de observación al grupo piloto, se valoró la comprensión de los indicadores del mismo, así como los jueces por medio de la estimación del Alfa Cronbach se pudo determinar el valor de la pertinencia es de 4 y en cuanto al valor de la redacción es de 3.9. Mientras que el valor más bajo para la pertinencia es de 3.1 y en cuanto a redacción es de 3.2 por lo que se demuestra la confiabilidad a partir de la aplicación de los jueces y expertos, dado que el instrumento posee validez de contenido debido que la pertinencia y validez. El estudio muestra que el instrumento posee valores adecuados de confiabilidad, tomando como referencia los indicadores a observar la práctica docente socioformativa, quien establece que valores de Alfa de Cronbach superiores a 0.75 significan un buen grado de consistencia interna en un instrumento.

Conclusiones

A partir del estudio realizado, puede concluirse que el instrumento es pertinente para evaluar y valorar la práctica docente socioformativa mediante las comunidades de aprendizaje, tomando como base el juicio de expertos, el cual fue realizado por docentes investigadores con experiencia en el área. Diversos estudios señalan la importancia del juicio de expertos para asegurar la pertinencia del instrumento de una guía de observación, debido a que con frecuencia se diseñan instrumentos con bajo grado de coherencia con la teoría y el entorno. De esta manera, se puede plantear que el instrumento está acorde con los avances teóricos y puede ser relevante en futuras investigaciones.

La confiabilidad de un instrumento se refiere a que la guía de observación por sí misma representa un instrumento sistematizado con coherencia, para el registro visual y verificable, que consiste en analizar utilizando los sentidos para describir, argumentar analizar y explicar desde los indicadores lo observado, dentro de las prácticas docentes socioformativas para identificar si se generan espacios donde se promueva el diálogo, para resolver problemas que se presenten en la sociedad del conocimiento para la sostenibilidad de la educación.

Cabe destacar que las guías de observación, es un instrumento que ayuda a la recolección de datos e información que consiste en utilizar los sentidos como es la observación y la escucha, además de la lógica para obtener hechos y realidades sobre las prácticas docentes socioformativas. La relación de esta con las comunidades de aprendizaje, que estas son entendidas como un conjunto de personas bajo el liderazgo distribuido, el trabajo colaborativo, el desarrollo profesional basado en las necesidades de los alumnos se permite hacer una reflexión sobre su práctica y el trabajo en el aula, este análisis se realiza mediante la valoración e interpretación de los resultados de las guías de observación.

Las comunidades de aprendizaje, es una oportunidad para trabajar de manera conjunta para diseñar y sostener procesos de aprendizaje y de las prácticas docentes mediante un trabajo colaborativo, que se dan entre diálogos para generar respuestas de solución a problemas presentados en el aula. La socioformación, permite contribuir al proceso de formación del docente que, mediante acciones en la generación de proyectos, se permitan dar respuesta a los retos que ofrece la sociedad del conocimiento. Para que los docentes, permitan espacios para que los alumnos interpreten, busquen información, argumenten, que contribuyan a resolver problemas de tipo social como la convivencia, el desarrollo socioeconómico y la sustentabilidad ambiental (Luna-Nemecio, 2022), que se les presenten mediante la colaboración.

La limitación de este estudio es en cuanto a la poca existencia de la bibliografía en cuando a las comunidades de aprendizaje, una metodología que se encarga de resolver problemas a través de la dialogicidad, de todos los implicados, generando planes de acción. Dentro de la sociedad mexicana la actualización docente se tiene actualmente la necesidad de formar comunidades de docentes para atender los problemas que se presentan en la educación; que se relacionan con el pensamiento complejo, que este es el que plantea diferentes partes que entrelazan entre sí.

Referencias

- Alfonso Sánchez, I. R. (2016). La sociedad de la información, Sociedad del Conocimiento y Sociedad del Aprendizaje. Referentes en torno a su formación. *Bibliotecas anales de investigación*, 12(2): 235-243. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5766698>
- Bambozzi, E., López, G. y Pineda, E. (2019). Teorías de la educación en proyectos socioeducativos institucionales: de las enunciaciones a las practicas. *Praxis Educativa*, 23: 1-19. <https://www.redalyc.org/journal/1531/153159248003/153159248003.pdf>
- Covarrubias, G. C., y Martínez, N. E. (2012). La observación, un método para el estudio de la realidad. *Xihmai*, 7(13): 45-60. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3979972>
- Dorantes Nova, J. A., y Tobón, S. (2017). Instrumentos de evaluación: Rúbricas socioformativas. *Praxis Investigativa ReDIE*, 9(17): 79-85. http://praxisinvestigativa.mx/assets/17_7_instrumentos.pdf
- Fernández-Álvarez, J., Castañeiras, C., García, F., Gómez, B., y Fernández-Álvarez, H. (2017). Investigando el estilo personal del terapeuta: Correspondencia entre las autodescripciones y la observación de jueces externos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(3): 207-217. <https://revistas.uned.es/index.php/RPPC/article/view/18238>
- García-Garnica, M. (2016). Elaboración y validación de un cuestionario para medir prácticas eficaces de liderazgo pedagógico de la dirección. *Profesorado. Revista de Curriculum y Formación de Profesorado*, 20(3): 493-526. <https://www.redalyc.org/pdf/567/56749100022.pdf>
- Ibarra-Piza, S., Segredo-Santamaría, S., y Juárez-Hernández, L. G. (2018). Estudio de validez de contenido y confiabilidad de un instrumento para evaluar la metodología socioformativa en el diseño de cursos. *Revista Espacios*, 3(53): 1-24. <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-24.pdf>
- López-Vazquez, R., y Veytia-Bucheli, M. G. (2019). La Práctica Pedagógica Socioformativa como Estrategia que favorece el Desarrollo Social Sostenible. *Ecociencia, International Journal*, 1(1), 1-6. <https://cife.edu.mx/ecociencia/index.php/ecociencia/article/view/20>
- Luna-Nemecio, J. (2019). Calentamiento Global y conflictividad sociohídrica ante el colapso ambiental del estado de Morelos, México. *Revista Latinoamericana de Estudiantes de Geografía* (6): 77-84. https://releg.org/pdf/releg2019n6_pp74-84.pdf
- Luna-Nemecio, J. (2018). Megaproyectos, acumulación del capital y la sostenibilidad: *Revista de Geografía Espacios*, 8(16): 1-9. <http://revistas.academia.cl/index.php/esp/article/view/1109>

- Luna-Nemecio, J. . (2022). Sustentabilidad, historia y ambiente: análisis sobre el metabolismo urbano-industrial del estado de Morelos, México (1980-2021). *Revista De Historia*, 1(29), 182-208. <https://doi.org/10.29393/RH29-7SHJL10007>
- Martínez, M. T., Pizarro, L. P., y Quiroga, P. (junio de 2019). *La observación de aula*. https://maristas.org.mx/gestion/web/doctos/la_observacion_aula.pdf
- Mosqueda, J. S., Tobón, S. T., Carbajal, M. F., y Cuevas, A. M. (2018). Evaluación socioformativa en procesos de formación en línea mediante proyectos formativos. *Educación*, 54(1): 147-163. <https://educar.uab.cat/article/view/v54-n1-hernandez-tobon-ortega-ramirez>
- Niño-Castillo, J. E.; Juárez-Hernández, L. G. y Niño-Gutiérrez, N. S. (2020). Diseño y validación de un instrumento para evaluar los trabajos finales universitarios desde la socioformación. *International Journal of Science Academic Research*, 1(7): 481-488. <http://www.scienceijsar.com>
- Niño-Gutiérrez, N. S. (2021). Socioformación y distribución espacial del COVID-19 en Guerrero, México en el primer semestre del 2020. En Luna-Nemecio, J. y Tobón, S. (coords). *COVID-19: retos y oportunidades para la socioformación y el desarrollo social sostenible* (pp. 201-228). Universidad Pablo de Olavide-CICSAHL-Kresearch. <https://doi.org/10.35766/b.rosds.21.08>
- Niño-Gutiérrez, N. S. (2020). Socioformation as a link in two face-to-face tourism programs in Acapulco. *FORHUM International Journal of Social Sciences and Humanities*, 2(3):78-89. <https://doi.org/10.35766/jf20237>
- Prado, R. A. (2018). La socioformación: un enfoque de cambio educativo. *Revista Iberoamericana de Educación*, 76(1): 57-82. <https://rieoei.org/RIE/article/view/2955>
- Vazquez-Ayala, D. (2020). Nuevos paradigmas educativos, económicos y sociales para la sostenibilidad [New educational, economic and social paradigms for sustainability]. *Ecociencia International Journal*, 2(3):14-21. <https://doi.org/10.35766/je20232>